

بیست پرسش

پیرامون موضوعات اعتقادی

و

پاسخ آنها

از

آیت الله العظمی آقای حاج سید علی بهبهانی

بامقدمه و تحشیه و تحریر

بقلم : علی دوانی

قم - چاپ حکمت ۱۳۴۹

از این کتاب یک هزار جلد بخواهش جناب آقای حاج آقا
رضا عمادزاده اصفهانی چاپ و بعنوان دومین نشریه حسینیه ایشان
در اصفهان برایگان در اختیار علاقمندان به خاندان نبوت قرار می
گیرد .

فهرست مطالب

صفحه

مقدمه کتاب

- پرسش ۱ و پاسخ آن - پیرامون حق و باطل که در سوره رد مثل زده شده ۹
- ۲ « راجع به تأثیر مال حضرت خدیجه و شمشیر علی (ع) در پیشرفت اسلام ۱۹
- ۳ « چرا خداوند بر یحیی و عیسی بر خود درود فرستاده است؟ ۲۱
- ۴ « درباره علت تقدیم پدران و فرزندان بر برادران و فامیل در آیه ۲۱ سوره ۲۲
- ۵ « بی اعتباری کشف و شهود بعهده صوفیه و ارزش برهان عقلی در کشف واقع ۲۴
- ۶ « تقسیم عقل به کلی و جزئی و اعتبار ادراکات آنها و پاسخ مدعیان نصوص ۳۲
- ۷ « آیا فرزندان بگناهان پدران گرفتار می شوند؟ ۳۵
- ۸ « چرا قصص انبیا در قرآن مکرر ذکر شده ولی فرایض دینی باجمال ۳۶
- ۹ « قرآن مشتمل بر مجمل و محکم و متشابه است و بیان علت آن ۳۸
- ۱۰ « درباره بهترین فضیلت علی (ع) با استفاده از آیه من عنده علم الكتاب ۴۰
- ۱۱ « مگر حضرت سلیمان از آوردن تخت بلقیس ملکه سبا عاجز بود؟ ۵۱
- ۱۲ « علت عدم ذکر اسامی ائمه معصومین (ع) در قرآن مجید ۵۳
- ۱۳ « در پیرامون ولایت تکوینی و تشریحی ائمه طاهرین (ع) ۵۵
- « « مناظره مادی و موحد راجع بایمان بماورای محسوسات ۵۸
- ۱۴ « مناظره با شخص هندی پیرامون نبوت خاصه ۶۵
- ۱۵ « رد مدعیان عرفان و سیر و سلوک و مقام عقل و عشق ۷۱
- ۱۶ « منظور از حبل الله در آیه واعتموا بحبل الله کیست؟ ۷۳
- ۱۷ « چگونه ممکن است نادان بردانا مقدم گردد؟ ۷۸
- ۱۸ « اسلام آوردن علی (ع) با خردسالی او مقبول است ۸۰
- ۱۹ « چرا پیغمبر ولایت علی (ع) را مانند احکام دینی روشن ساخت ۸۱
- ۲۰ « صدیق و فاروق به معنی واقعی علی (ع) است ۸۳

بسم الله الرحمن الرحيم

خواننده محترم کتابی که هم اکنون در دست شما قرار دارد ، مشتمل بر ۲۰ پرسش پیرامون موضوعات اعتقادی است که یکی از مراجع شیعه حضرت آیه الله العظمی آقای حاج سیدعلی بهبهانی به آن پاسخ داده اند .

این پرسش ها و پاسخ آن یکبار در سال ۱۳۳۴ شمسی با حجمی کمتر منتشر شد. چون اخیراً نیاز به تجدید چاپ پیدا کرده بود ، از طرف حضرت مؤلف به اینجانب سپرده شد تا با افزودن چند پرسش و پاسخ دیگر و اصلاحی در عبارات آن برای دومین بار چاپ و منتشر گردد .

اینجانب نیز سؤالات را تحریر نموده و پرسشها و پاسخهای دیگری که هنوز چاپ نشده بود و چند پرسش که خود نموده بودم پس از حك و اصلاح بر آن افزودم .

بعلاوه چون در آن قسمت که چاپ شده بود، چند پرسش و پاسخ یکجا عنوان شده بود ، آنها را از هم تفکیک نموده و بصورت مستقلی در آوردم و با حك و اصلاح و تقدیم و تأخیر ، بطریقی که ملاحظه میکنید تنظیم نمودم .

کسانی که با آیت الله آقای بهبهانی آشنائی دارند و از نزدیک با معظم له برخورد نموده اند، بخوبی میدانند که این فقیه بزرگوار، گذشته از تسلط در فقه و اصول که رشته تخصصی هر مجتهد مرجع تقلیدی است، اصولاً در مباحث عقلی و کلامی و حدیث و تفسیر و تاریخ اسلام و ادبیات عرب نیز صاحب نظر و دارای مطالعات وسیعی میباشند.

در حقیقت نمونه بارزی از فقها و بزرگان گذشته میباشند که در همه دانشهای اسلامی استاد ماهر و صاحب نظر بودند و در هر رشته کتابها و رساله ها نوشته و داد سخن داده اند.

بهمین جهت این پاسخها نمیتواند معرف شخصیت علمی معظم له باشد. زیرا در سطح معمولی و بزبان ساده همگانی سؤال شده و پاسخ داده اند. مانیز چون اطلاع بر آن را برای عموم سودمند می دانیم اقدام به تجدید چاپ و انتشار آن می کنیم.

کتابهای علمی و تحقیقی ایشان که منتشر شده گواه بارزی برای معرفی معظم له است، قدرت فکر و تنوع مطلب و احاطه سرشار مؤلف معظم به نحو آشکاری در آنها جلوه گراست.

کتابهای مقالات حول مباحث الالفاظ در علم اصول فقه، القواعد الکلیه دو جلد مشتمل بر مسائل مختلف فقهی و اصولی و کلامی کشف الاستار شرح حدیث «ابوالاسود دلی» راجع به پیدایش علم نحو و ادبیات عرب با اشاره مولای متقیان علی (ع) اساس النحو پیرامون مباحث نحو و دستور زبان عربی، الاشتقاق درباره علم مشتق که از بحثهای جالب علم اصول فقه است مصباح الهدایة و سایر رسائل فقهی و کلامی ایشان نمونه ای

از طرز فکر و احاطه علمی این فقیه عالمقام میباشد .

* * *

کتاب اخیر ایشان که نام بردیم یعنی : **مصباح الهدایة** پیرامون ولایت و اثبات شایستگی حضرت امیر المؤمنین و سایر ائمه معصومین (ع) از دودمان پاک آنحضرت ، یکی از بهترین کتب تحقیقی و ابتکاری در موضوع مربوط به ولایت و امامت است . بگفته یکی از دانشمندان سنی که این کتاب را مطالعه کرده بود « از صدر اسلام تا کنون کتابی مختصر با این متانت و ابتکار و رعایت جنبه عدل و انصاف ؛ در پاسخ اهل تسنن و اثبات حقانیت اهل بیت عصمت علیهم السلام نوشته نشده است » .

این کتاب را مؤلف بزرگوار در سال ۱۳۶۲ هجری هنگامیکه در عتبات عالیات مشرف بودند تألیف نمودند . نویسنده این سطور که در آن موقع اوائل جوانی را میگذرانید و در نجف اشرف مشغول تحصیل بود ؛ بخوبی بیاد دارد که انتشار آن کتاب در حوزه علمی نجف و میان دانشمندان و اهل علم چه انعکاس مطلوبی پدید آورد . بطوریکه اعجاب صاحب نظران و فقهای بزرگ را بخود معطوف داشته بود .

این کتاب یکبار توسط مرحوم سید محمد رضا شفیعی از علمای محترم اهواز و شاگرد مؤلف عالیقدر ترجمه گردید و زیر نظر اینجانب پس از تحریر بنام (شاهراه هدایت) چاپ و منتشر شد . سپس در سال ۱۳۴۶ شمسی مجدداً بوسیله نویسنده ترجمه و تحشیه گردید و بنام **فروع هدایت** منتشر شد و اینک چاپ دوم آن در دسترس عموم قرار دارد .

در این کتاب حضرت مؤلف بهترین و تحقیقی ترین و جالب ترین موضوعات مربوط به ولایت تکوینی و تشریحی ائمه اهل بیت را با استفاده

از آیات و اخبار و ابداع نظرات ابتکاری آورده اند .

در همین جزوه که از نظر خوانندگان محترم میگذرد نیز مؤلف معظم اشاره به کتاب **مصباح الهدایة** مینماید و تفصیل بعضی از پاسخها را به آن کتاب محول میکنند. مانیز برای اطلاع بیشتر ؛ خوانندگان را بمطالعه ترجمه آن «**فروغ هدایت**» ارجاع می دهیم .

* * *

آیت اله آقای حاج سیدعلی بهبهانی در سال ۱۳۰۳ یا ۱۳۰۴ هجری در بهبهان متولد شده اند . علوم مقدماتی را در بهبهان نزد علمای بزرگ فرامی گیرند ، سپس در سال ۱۳۲۲ هـ برای تکمیل معلومات خویش عازم نجف اشرف میگردند و چندین سال از محضر مراجع عالی مقام آنروز شیعه مرحوم آیت اله خراسانی و آیت اله سید کاظم یزدی و آیت اله آقا سید محسن کوه کمری (از افاضل شاگردان آیت اله آقاشیخ هادی تهرانی) کسب علم مینمایند و بمقام عالی اجتهاد میرسند .

پس از اخذ اجازه اجتهاد از اساتید خود ، بوطن مألوف مراجعت میکنند و به تدریس علوم و تربیت شاگردان و طالبان دانش همت میگذارند . آنگاه پس از دو سفر دیگر بعراق در سال ۱۳۳۸ هـ هنگام بازگشت بخواهدش اهالی «**رامهرمز**» در آن شهر خوزستان اقامت میکنند و مدت سی سال را در آن نقطه دور افتاده بسر می برند .

در سال ۱۳۶۲ برای چهارمین بار عازم عتبات شده و چهار سال در کربلا و نجف اقامت می نمایند، سپس در سال ۱۳۶۵ هـ به رامهرمز مراجعت میکنند و از آن پس در سال ۱۳۷۰ هـ به شهرستان اهواز مرکز خوزستان منتقل شده و در این شهر رحل اقامت می افکنند . از آن موقع تا کنون معظم له بعنوان

روحانی اولخوزستان و یکی از مراجع عالیقدر شیعه نامبردارند ، و با کمال احترام و تجلیل از طرف عموم طبقات بسر می‌برند .

در چند سال اخیر بخواهش مردم دانش دوست و روشنبین اصفهان سالی شش ماه بهار و تابستان را نیز در اصفهان میگذرانند و به تدریس خارج فقه و اصول و کلام اشتغال دارند و هم اکنون که نویسنده مشغول نگارش این سطور است در اهواز بسر می‌برند. حفظه الله علماً و مرجعاً للدین و الاسلام

قم : علی دوانی

۱۳۴۹۱۰۱۵

پرمیش ۱

خداوند متعال در سوره مبارکه «رعد» حق و باطل را مثل زده بد آب باران و کف آن، و به فلزی که بر روی آتش گذاخته میشود و غل و غش آن می‌رود، و فرموده است :

انزل من السماء ماءً فسالت اودية بقدرها ، فاحتمل السيل زبداً رابياً ومما يوقدون عليه في النار ابتغاء حلية او متاع زبد مثله كذلك يضرب الله الحق والباطل ، فاما الزبد فيذهب جفاءً واما ما ينفع الناس فيمكث في الارض (۱) یعنی: خداوند از آسمان آبی فرستاد و در دره‌ها به اندازه گنجایش آن جریان پیدا کرد، جریان آب کفی آشکارا پیدا آورد، و از آنچه برای زینت منظور می‌دارند و در آتش می‌گذارند، نیز همانند کفی بوجود می‌آورد.

بدینگونه خداوند حق و باطل را مثل میزند. اما کف وقتی خشک شد از میان می‌رود ولی آنچه بحال مردم سودمند است (آب) در زمین می‌ماند، خداوند اینطور مثل می‌زند «

بعضی ایراد گرفته‌اند که مثل زدن حق و باطل به آب باران و کف آن و فلز گذاخته شده و غل و غش آن، بلاغت کامل ندارد. زیرا باید

شبهت کامل داشته باشد و زیادتى بلاغت بستگى به زیادتى تشبیه دارد .
در صورتیکه هر دو مثل فاقد این شبهت کامل است

و میگویند مثل بلیغ تشبیه حق و باطل به نور و ظلمت است . مستدعی
است جهت بلاغت این دو مثال را روشن فرمائید تا جواب این ایراد
داده شود .

پاسخ

خداوند متعال در آیه شریفه کلمه «حق» را به آب باران و کلمه «باطل»
را به کفی که آب باران در موقع جریان بوجود می آورد و قلوب مردم را
به زمین تشبیه فرموده است . در این جا تشبیه به آب باران و کف آن به
چندین جهت از نور و ظلمت بلیغ تر است .

توضیح آن متوقف بر بیان صفات آب و حالت کف و موازنه آنها با
خصوصیات کلمه حق و باطل است . از جمله صفات آب ، حیات بخشی
است که حیات هر جاندارى بستگى به آب دارد ، بلکه حیات هر چیزی
که دارای روح نباتی باشد از درختان و گیاهان بلکه حیات زمین که از
جمله جمادات است هم به آب است . چنانکه خداوند میفرماید :

و احمینا به بلادہ میتماً (۱) یعنی : با آب باران شهر مرده ای را زنده
کردیم . اکنون وجوهی که بنظر ما می رسد راجع به بلاغت تشبیه آب
باران و کف و فلز ذوب شده و غل و غش آن ، در زیر از لحاظ قارئین محترم
میگذرد .

اول اینکه کلمه حق حیات بخش قلوب است . زیرا که قلب با

فرآگرفتن کلمه حق زنده میشود. کما اینکه بواسطه فرآگرفتن کلمات باطل می‌میرد. این صفت یکی از بارزترین صفات کلمه حق است. برای بلاغت تشبیه بلکه کمال بلاغت آن، وجود این صفت در آب کافی است بلکه سرآمد وجوه تشبیه آنهاست.

دوم - اینکه یکی از صفات آب، طهارت بخشی است که در این صفت هم آب نسبت بسایر موجودات امتیاز دارد. این صفت یکی از آشکارترین صفات کلمه حق است و موجب کمال بلاغت می‌باشد. زیرا فرآگرفتن کلمات حقه زنگار قلب را می‌زداید و او را از پلیدی‌های شبهات و آلودگی عقاید باطله پاکیزه می‌گرداند. کما اینکه فرآگرفتن کلمات باطله دل را ملوث مینماید.

سوم - اینکه آب باران که به آن مثل زده شده شیرین است و آب شیرین از لحاظ حیات بخشی و طهارت بخشی کاملتر از سایر آبهاست.

چهارم - اینکه آب باران نسبت به سایر آبهای شیرین؛ از حیث برکت و نفع ممتازتر است، چنانکه ب علمای طبیعی میگویند و نزد اهل زراعت و فلاحات مسلم و روشن است! این معنی نیز موجب کمال بلاغت و شباهت تام کلمه حق است.

پنجم - اینکه نزول آب باران از هر جهت بسته به مشیت حضرت حق است. از حیث اصل انزال و مقدار آن و زمان نزول و مکان نزول، و مردم بهیچ وجه در آن دخالتی ندارند. این وجه هم از بارزترین صفات کلمه حق است. زیرا اصول و فروع دین مربوط به خداوند است، و بهیچوجه مردم در آن اختیاری ندارند.

هر حلالی را خداوند متعال حلال فرموده، و هر حرامی را خدا

حرام نموده است . تشریح دین اختصاص بیاری تعالی دارد و وضع احکام و قوانین مختص بذات مقدس اوست . همانطور که فرستادن باران نیز بسته به مشیت حضرت حق است .

با این بیان روشن گردید که آیه شریفه دلالت دارد که انتخاب امت و اختیار آنها در تعیین خلیفه برای پیغمبر خاتم (ص) باطل است . همانطور که نزول آب باران به اراده مردم نیست ، همچنین خلافت و امامت که از جمله امور دینی بلکه از اصول دین میباشد ، نیز باید به امر خداوند متعال باشد و از جانب ذات مقدس او انتخاب شود ، تا خلافت و امامت او با تصریح خدا و رسول ثابت گردد .

ششم - اینکه آوردن لفظ آب (ماء) بصورت نامعلوم (نکره) دلیل است که مقصود يك نمونه آنست و آنهم آب نافع و پربرکت میباشد ، کما اینکه ذیل آیه که از آب باران « ما ینفع الناس » تعبیر نموده و به صیغه فعل مضارع آورده است ، دلیل بر این معنی است .

زیرا سیاق آن به صیغه ماضی است و این بخاطر توجه دادن به استمرار نفع و دوام آن است .

چنانکه جزاء لفظ « اما » صریحاً دلالت بر آن مینماید . این آیه میرساند که هرگز کلمه حق و مرام حق گسیخته نخواهد شد . و اگر در ظاهر از انظار پنهان شود ، در باطن موجود است ، زیرا مانند آب باران است که در ظاهر آشکار نیست و لکن در دل زمین موجود است چشمه های زمین را تقویت میکند و نفع آن از میان نمی رود . این شباهت هم یکی از بهترین و جوه شباهت و بلاغت است .

هفتم - اینکه آب باران بر جمیع زمین از کوه و دره و دریا و

خشکی بطور مساوی می بارد ، جریان کلمات حقه بر قلوب تمام مردم اعم از افراد سعادت‌مند و شقی نیز مساوی است، و هدایت خداوند اختصاص بفرده خاصی ندارد .

کسیکه از قبول هدایت استنکاف ورزد ، حکم کوه دارد که باران رحمت بر آن می ریزد ولی آنرا فرامی گیرد . کسانی هم که برای پذیرش حق تواضع و فروتنی نموده‌اند مانند دره هستند که آبرای فرامی گیرد و در آنها سیل جاری میشود ، و هر کدام به اندازه استعداد و ظرفیت خود فرا می گیرند ، مانند سلمان و ابوذر و مقداد و عمار (رضی الله عنهم) این وجه نیز از اقوی وجوه شباهت و بلاغت است .

هشتم - اینکه آب باران با کمال لطافتی که فی حد نفسه دارد موقعی که وارد زمین می گردد، بواسطه اختلاط با اجزای زمین آلوده و تیره میشود. کلمات حقه نیز با همه نورانیت و روشنی که دارد در انظار سفهاء بواسطه رسوخ عقاید فاسده و هواپرستی آلوده و تاریک مینماید . حتی از آشکارترین کلمات حقه که توحید و یگانگی خداوند است تعجب نمودند و گفتند : اجعل الالهة الهاً واحداً ان هذا لشیئی عجاب (۱) یعنی : مشرکان مکه گفتند : آیا محمد خدایان ما را منحصر به یکی میداند ؟ این کار عجیبی است ! این وجه نیز از بارزترین وجوه بلاغت مثال مزبور است.

نهم - اینکه آب باران به تدریج و قطره قطره فرود می آید ؛ همچنین انزال کلمات حقه بر زمین قلوب مردم نیز تدریجاً صورت می گیرد . و نیز همانطور که نزول باران بطور تدریج موافق حکمت و مصلحت است ؛ و نتایج حاصله آن کاملتر است و بهتر از این است که یک دفعه نازل شود،

همچنین انزال کلمات حقه بر سبیل تدریج، در دل‌های مردم نافع تر و مؤثر تر می‌باشد. این وجه هم از اقوی وجوه شباهت و بلاغت است.

دهم - آب باران نافع تر و با برکت تر از آب نهرها و چشمه‌ها و قنات‌تهائی است که مردم آنها را استخراج نموده‌اند. زیرا از سایر آبها فقط ریشه درختان و گیاهان منتفع میشوند، ولی آب باران از هر جهت نافع است. باین معنی که غبار بر گهای درختان و گیاهان را بر طرف مینماید و هوارا تصفیه میکند و ریشه اشجار و نباتات نیز از آن استفاده می‌برند. مانند استفاده‌ای که کودکان از پستان مادر می‌برند. کلمه حق نیز بمنزله آنست نه اینکه مانند آب نهر و چشمه و قنات باشد. پس کلمات حقه از هر چیزی نافع تر است و اختصاص به یک مورد ندارد، بلکه محتوی کمال حکمت و مصلحت و از سر تا قدم نافع است، و سزاوار است که شخص عاقل از آن پیروی نماید، نه اینکه از آراء فاسده و انظار کوتاه مردم پیروی کند، این وجه هم از اقوی وجوه شباهت و بلاغت است.

یازدهم - همانطور که پیدا شدن کف بواسطه سیل است و هرگاه آب باران تشکیل سیل نمیداد کف ظاهر نمیشد، همچنین ادعاهای باطله از اهل باطل هم پس از طلوع کلمه حق از ناحیه انبیای الهی پدید آمد. زیرا پس از بعثت انبیاء علیهم السلام بمنظور دعوت خلق بسوی حق و مأمور نمودن آنها بعبادت خالق یکتا و تصدیق رسل و اعتراف بولایت صاحبان امر از جانب خداوند متعال و اطاعت و متابعت نمودن از ایشان؛ باطن بدسیرتان آشکار شد و از اینکه تسلیم و منقاد حق گردند خودداری کردند.

بطوری که بعضی از آنها ادعای خدائی نمودند مثل فرعون و نمرود

وامثال آنها و بعضی ادعای پیغمبری کردند مانند سجاح و مسیلمه (۱) و امثال آنها . بعضی هم دعوی ولایت امر و خلافت حضرت رسول (ص) نمودند مانند ابوبکر و عمر و امثال آنها . تا آخر طبقات اهل ضلال .

و نیز همانطور که میدانیم کف باقی نمی ماند و معدوم میشود ، همچنین کلمه باطل دوام ندارد و باطل و پوچ خواهد گردید بخلاف کلمه حق که از بین نخواهد رفت و تا ابد باقی میماند .

سیمزدهم - چون کف بواسطه سبکی آن در بالای آب قرار می گیرد

کلمه باطل نیز چون موافق هوی و هوس مردم است ، در ظاهر بنظر می رسد که بالاتر از کلمه و مرام حق است . و پیروی مرام باطل بیش از پیروی کلمه و مرام حق است . زیرا حق سنگین و ثقیل است و باطل خفیف و سبک .

چهاردهم - همانطور که در نظر مردم کف جلوه ای دارد؛ بطوریکه

افراد بی اطلاع گمان میکنند نیکوتر و نافع تر از آبست ، کلمه باطل نیز در نظر مردمان سفیه که تدبر و تفکر درستی ندارند ، جلوه ای دارد .

پانزدهم - از آنجاکه کف شبیه به آبست، بطوریکه حقیقت آن بر فرد

غافل مشتبه میشود و گمان میکنند که آب است ، همینطور کلمه باطل نیز غالباً شباهتی با کلمه حق دارد از اینرو شخص عاقل باید در اطراف آن

۱ «سجاح» زنی از قبیله بنی تمیم بعد از رحلت رسول اکرم دعوی پیغمبری کرد و با «مسیلمه کذاب» از مردم یمامه حجاز که او نیز مدعی پیغمبری بود رقابت داشت. سرانجام برای تعیین تکلیف مردم در یک خیمه گرد آمدند و کار این دو پیغمبر مرد وزن به رسوائی کشید ! داستان آنها در تواریخ اسلامی به تفصیل آمده است (د)

دبر نماید تا مطلب بروی مشتبه نشود .

شانزدهم - چون کف بواسطه جریان سیل پدید می آید و اتصال به آب دارد بطوریکه جاهل غافل گمان میکند که از جنس آب است ؛ کلمه باطل نیز گاهی در ظاهر متصل به کلمه حق است ، و افراد غافل بواسطه اتصال به کلمه حق مغرور می شوند و گمان میکنند حق است و دنبال آن میروند .

مثلاً اگر اولی و دومی از قریش نبودند و از مهاجرین بشمار نمی آمدند ؛ امکان نداشت که ادعای خلافت نمایند . منشأ اشتباه امر آنها بر بی خبران ، وصلت و ارتباط ظاهری آنها با پیغمبر خاتم (ص) بود . این موضوع میرساند که انسان باید پناه به رکن وثیق و پناه گاه محکم ببرد و به امثال این امور که حکم سراب را دارد مغرور نشود .

هفدهم - اینکه آب باران بواسطه نزول و فرود آمدن از بالا بزمین با اجزاء زمین مخلوط میشود و آلودگی و کدورت پیدا میکند ، و این تکدر موافق حکمت است . چون مزارعی را که آب سیل و باران بر آنها جاری میشود تقویت میکند ازال کلمه حق توسط انبیاء و پیامبران الهی نیز که از سلاطین و اغنیانیستند ، و پیروی آنها برای ابناء دنیا مشکل است موافق حکمت می باشد و اصلح بحال آنهاست . چون با این حال خداوند متعال آنها را مهلت می دهد که در آیات حق تفکر کنند و استیناس پیدا نمایند تا اینکه سعادت مندان بازگشت بحق کنند و برگمراهان و تیره دلان نیز حجت تمام شود .

هر گاه کلمه حق با کمال ظهور و روشنی آشکار شود و در ظاهر آلودگی نداشته باشد و معذالک افراد شقی از تواضع و فروتنی و پذیرش آن سر باز زنند ،

از نظر حکمت الهی واجب است که فوراً آنهارا بگیرد و مهلت ندهد. قال-
الله تعالی **ولو انزلنا ملکاً لقضى الامر (۱)** یعنی :

هیجدهم - همانطور که نفع آب باران اختصاص بمحل نزول آن ندارد؛ بلکه سایر نقاط هم که آب سیل بر آن جاری میشود نفع می برند، همچنین نزول کلمه حق در مکه معظمه و مدینه منوره اختصاص به اهالی آنها ندارد. بلکه کلمات حق بهر کس برسد از آن منتفع میشود.

نوزدهم - همانطور که پدید آمدن کف از آب باران بواسطه سیل و شدت جریان آن با حکمت نزول آب باران بملاحظه اینکه نفع آن عام است؛ منافاتی ندارد و پیداشدن کفی که بی فائده و پوچ است نیز مزاحمتی با نفع عام آن ندارد، آشکار شدن مرام باطل از اشیاء نیز بواسطه باطن پلید آنها و استنکاف آنان از پیروی اهل حق، مانع و مزاحم حکمت و مصلحت و ثبات و رسوخ قدم پیروان حق در هدایت و ارشاد عباد نخواهد بود؛ زیرا اینگونه امور نمی تواند مانع مصلحت عمومی باشد، بلکه آشکار شدن پلیدی باطن بدگوهران بواسطه امتحان و آزمایش و صادر شدن موجبات شقاوت از آنها در حال اختیار؛ موافق با حکمت است، تا از سعادت مندان امتیاز یابند و در روز جزا حجت بر آنها تمام شود. «فیعطی کل ذی حق حقه، ففریق فی الجنة و فریق فی السعیر».

بیستم - گاهی اتفاق می افتد که محل نزول باران اصلاً از آن منتفع نمی شود.

یا اینکه بطور کامل نفع نمی برد؛ بلکه آب از آن محل بسوی مواضع مستعدی جاری میشود و آن نقطه بطور کامل استفاده میبرد. کلمه

و مرام حق نیز گاهی بطور کلی یا چنانکه باید از آن منتفع نمیشوند؛ و بعکس دیگران که تبلیغ میشوند نفع می برند. ولذا پیغمبر خاتم وصیت فرمود که کلمات شریفه آن جناب راهمانطور که بوده است ضبط کنند. سپس فرمود: رحم الله امرأ سمع مقالتي فوعاها كما سمعها. فرب حامل فقيه وب رب حامل فقه الی من هو افقه منه «یعنی: خدا رحمت کند مردی که سخنان مرا بشنود و همانطور که شنیده ضبط کند. چه بسا دارنده فقه و احکام دینی که فقیه و دانان نیست و چه بسا که این افراد دانش خود را به کسی منتقل سازند که از خود آنها بهتر باشند.

بیست و یکم - باینکه آب باران ذاتاً پر برکت و نافع است مع الوصف بر اثر تماس با محل، دو، اثر متضاد دارد. چنانکه سعدی میگوید:

باران که در لطافت طبعش خلاف نیست

درباغ لاله روید و در شوره زار خس
 کلمه حق نیز با کمال برکت و نفعی که ذاتاً دارد، برای نیکان نعمت و برای بدان مصیبت است. زیرا انسان بواسطه تصدیق و متابعت از آن به اوج سعادت میرسد، یا بواسطه انکار آن به طبقات دوزخ سرازیر می گردد.

بیست و دوم همانطور که بگفته علمای طبیعی آب باران میکروبها و اشیاء موذی زمین را بر طرف می سازد، همچنین کلمات حقه نیز امراضی را که بواسطه ممارست با باطیل در دلها پدید می آید و بعلت رسوخ در قلب تقریباً عادت میشود، از بین میبرد.

اینها وجوهی است که در بلاغت دو مثال مزبور بنظر حقیر رسید

چه بسا که اسرار دیگری باشد که نظر قاصر به آن نرسیده باشد .

پس از بیان وجوهی که بنظر ما رسید، روشن میشود که مثلی برای تشبیه حق باطل از دو مثل موجود در آیه شریفه بلیغ تر نیست. چنانکه خداوند میفرماید: **كذالك يضرب الله الحق والباطل .**

پس این مثل الهی سر تا پای نور و بلاغت است ، و بشر عادی از درک تمام اسرار آن عاجز و ناتوان می باشد . شخصی که این اعتراض را کرده است متوجه این نکات نبوده و بدون جهت به این آیه قرآن مجید ایراد گرفته است . اینجاست که باید گفت :

ای مگس عرصه سیمرغ نه جولانگه تست

عرض خود میبری و زحمت ما میداری

این شخص متوجه نشده که در آیه نور رجال الهی تشبیه به نور شده و در اینجا کلمات حقه که از آسمان نازل میشود و کلمات باطله به کف و قلوب مردم و به زمین تشبیه شده است و هر دو مورد نیز تشبیه در کمال بلاغت است . آری هر سخن جائی و هر نکته مکانی دارد .

قل للذی یدعی فی العلم فلسفه حفظت شیئاً و غابت عنک اشیاء

پرومیش ۲

میگویند دین اسلام با شمشیر امیر المؤمنین علی (ع) و مال خدیجه کبری (سلام الله علیها) رواج گرفت ، و گفته اند اگر شمشیر علی (ع) نبود ستون اسلام پایدار نمی ماند (ولولاسیف علی لما قام عمود الاسلام) بعضی ایراد گرفته و میگویند هر گاه این کلام را تصدیق نمائیم لازم می آید که دین اسلام ، دین شمشیر باشد و مردم بواسطه طمع بمال دنیا مسلمان شده

باشند نه اینکه بخاطر حقانیت اسلام بآن گرویده باشند. حال آنکه می‌دانیم اسلام دینی است که پایه آن بر حکمت و کمال حقانیت و نورانیت استوار است.

پاسخ

منافات ندارد که دین اسلام بر حق و اساس آن محکم و مستحکم باشد و رواج آن هم با شمشیر مولای متقیان (ع) و مال خدیجه کبری سلام- الله علیها باشد. چه روشن است که حقیقت دین اسلام مقتضی اینست که هر شخص عاقل و خردمندی از آن پیروی کند و به آن ایمان بیاورد. لکن تأثیر مقتضی متوقف بر وجود شرط و فقدان است، و با وجود مانع و فقد شرط، مقتضی مؤثر نیست.

شمشیر حضرت امیر المؤمنین (ع) مانع را بر طرف ساخت و مال خدیجه کبری قلوب مردم را جلب کرد. پس هر دوی آنها، دورکن محکم برای اقبال مردم بسوی دین اسلام بودند.

بیان دیگر: شمشیر امیر المؤمنین (ع) و مال خدیجه (ع) موجب اسلام مسلمانان، و حقانیت دین اسلام موجب ایمان مؤمنین گردید. زیرا اسلام قبل از ایمان است. قال الله تعالی: «قالت الاعراب آمنوا و لکن قولوا اسلمنا و لما یدخل الایمان فی قلوبکم (۱)»

اعراب بادیه نشین گفتند: ما ایمان آوردیم. ای پیغمبر! بگو شما ایمان نیاورده‌اید ولی بگوئید مسلمان شده‌ایم و هنوز ایمان در دل‌های شما داخل نشده است»

بنابراین تأثیر حقانیت دین اسلام؛ ایمان و گرویدن بقلب است؛
 و مال و شمشیر در اسلام آوردن مسلمین و تسلیم آنها مؤثر بوده است .
 بهمین جهت فرموده اند :

«لولا سیف علی (ع) لما قام عمود الاسلام ، « پس بهیچوجه منافاتی
 میان آنها نیست (۱) .

۳ پرمش

مسلم است که حضرت عیسی روح الله (ع) از انبیاء اولی العزم است ،
 و حضرت یحیی (ع) از انبیاء غیر اولی العزم می باشد و نیز مسلم است که انبیای
 اولی العزم از انبیای غیر اولی العزم افضل میباشند. مع ذلك خداوند متعال در
 قرآن مجید سوره مریم بر یحیی سلام فرستاده و میفرماید «والسلام علیه -
 یوم ولد یوم یموت و یوم یمبعث حیاً (۱) سلام بر یحیی روزی که متولد شد
 و روزی که زنده برانگیخته میشود .

ولی بر حضرت عیسی سلام نفر ستاده بلکه خود آنحضرت بر خود
 سلام فرستاده و خداوند آنرا حکایت نموده و میفرماید : «والسلام علی -

۱ - بعبارت ساده تر ملاحظه اجمالی در تاریخ ظهور اسلام و جنگهای پیامبر
 این حقیقت را مانند آفتاب نیمروز روشن می سازد که مال خدیجه چندان نبوده است
 که مردم بخاطر آن مسلمان شوند و این مطلب شایعه ای بیش نیست. و جنگهای پیامبر هم
 اغلب جنبه دفاعی داشته است . زیرا امیدانیم که پیغمبر سیزده سال در مکه تبلیغ
 رسالت کرد و جنگی و شمشیری در کار نبود ، ولی ده سال بعد که بمدینه تشریف
 آورد چون در جنگهای بدرواحد و خندق و غیره متعرض و مزاحم آنحضرت بودند
 ناگزیر به لشکر کشی و دفاع شد جنگهای بعدی بایهود و بت پرستان طائف و حومه
 مکه و قبائل دیگر هم بمنظور تصفیه عناصر خطر ناک و ناراحت بود که در صدد هجوم
 به اسلام بودند (د) .

۱ - آیه ۱۴

یوم ولدت ویوم اموت ویوم ابعث حیاً . سلام بر من روزی که متولدشدم
وروزی که می میرم وروزی که زنده برانگیخته میشوم» با اینکه مقتضای
افضل بودن عیسی از یحیی (ع) اینست که عیسی مورد سلام پروردگار باشد .

پامسخ

سخن گفتن حضرت عیسی مسیح علیه السلام در وقت تولد ودرگهواره
که از جمله بر خود سلام فرستاد از راه اعجاز بوده است. بنابراین در آن
هنگام سخن وی عین کلام پروردگار عالم است که بر زبان عیسی علیه السلام
جاری فرموده است .

سر آنکه خداوند کلام خود را بر زبان عیسی (ع) جاری نموده
واضح وروشن است .

چون منظور رفع تهمت از حضرت مریم (ع) بود و رفع تهمت هم
متوقف بر آشکار شدن کلام خالق متعال بر زبان حضرت مسیح (ع) بود
که هم بنی اسرائیل پاکدامنی حضرت مریم (ع) را تصدیق کنند و هم حضرت
مسیح (ع) را بشناسند .

بنابراین سلامی که عیسی بن مریم علیهما السلام بر خود فرستاده
است در حقیقت سلامی است که خداوند بر او فرستاده و نه تنها باسلام بر
یحیی فرقی ندارد بلکه از لحاظی جالب تر و مهمتر می باشد .

۴ پرستش

خداوند در سوره مجادله میفرماید : «لا تجد قوماً یؤمنون بالله و
الیوم الآخر یوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم او ابنائهم او -

اخوانهم او عشیرتهم (۱) گروهی را که ایمان بخدا و روز جزا دارند
نخواهی دید که دشمن خدا و رسول رادوست بدانند؛ هر چند پدران و یا،
فرزندان یا برادران یا عشیره و بستگان آنها باشند»

در این آیه پدران و فرزندان (آباء و ابناء) پیش از برادران و
بستگان (اخوان و عشیره) ذکر شده است. معلوم است که محبت پدران و
فرزندان فطری و طبیعی است، و محبت بستگان عارضی است. محبت و
دوستی برادران هم اگرچه طبیعی و فطری است لکن به مرتبه محبت
پدر و فرزند نمیرسد.

و نیز مسلم است که محبت فطری و طبیعی بیشتر و بالاتر از محبت
عارضی است. علیهذا با تقدیم ذکر پدران و فرزندان؛ نیازی بذکر برادران
و عشیره نیست. چون کسانی که بواسطه ایمان بخدا و ندمتعال و روزقیامت
پدران و فرزندان کافر خود را دوست نداشته باشند و از آنها صرف نظر کنند
بطریق اولی از برادران و عشیره کافر خود هم قطع علاقه خواهند نمود.
ولی اگر برادران و عشیره در آیه قبل ذکر می شد، نیازی بذکر (آباء
و ابناء) نبود، چون ممکن است انسان از عشیره و برادران خود صرف نظر

۱ - آیه ۲۱ سوره مجادله - دنباله آیه اینست : اولئك كتب الله في قلوبهم
الايمن وايدهم بروح منه ويدخلهم جنات تجري من تحتها الانهار خالدین فيها .
رضی الله عنهم ورضوا عنه ، اولئك حزب الله الان حزب الله هم الغالبون
یعنی : آنها کسانی هستند که خدا ایمان را در دلهاشان رقم زده و با روحی
از جانب خود نیر و مندشان کرده و آنها را به بهشتی در آورد که نهرها از زیر آن روان
است و در آن جاوید خواهند بود. خدا از آنها خشنود باشد و آنها نیز از خداوند
خشنود هستند ، آنها جبهه خدای باشند ، بدانید که جبهه خدا و ندرستگارانند (د)

کند ولی از پدران و فرزندان صرف نظر ننماید . مستدعی است جواب هر سه سؤال را مشروحاً مرقوم فرمائید .

پاسخ

گرچه مودت و محبت انسان نسبت به پدران و فرزندان طبیعی است، زیرا بسا هست که انسان بملاحظه رفع حوائج خود از جانب عشیره پدر و فرزند را فراموش میکند، ولی از عشیره صرف نظر نمی نماید. پس ذکر (پدران و فرزندان) موجب نمیشود که از ذکر برادران و عشیره بی نیاز باشد .

بلکه مقتضای بلاغت اینست که هر دو ذکر شود. یعنی ایمان قوی موجب میشود که انسان از هر دو صنف صرف نظر کند. هم از پدران و فرزندان و هم از برادران و بستگان .

بعلاوه ممکن است بگوئیم کسانی را که انسان دوست میدارد سه صنف هستند : صنف اول کسانی می باشند که آنها را بطور طبیعی دوست میدارد . مانند پدر و فرزند . صنف دوم کسانی که دوستی آنها هم طبیعی و هم عرضی است مانند برادر، صنف سوم عرضی محض است مانند عشیره و طایفه .

بنابر این در آیه شریفه تقدیم و تأخیر محبت ها بمناسبت وضع طبیعی اصناف ذکر شده و کمال بلاغت هم رعایت گردیده است .

پرسش ۵

در کتاب «بستان السیاحه» در حرف «ر» ذیل کلمه «رشت» در شرح

حالشینخ زاهدگیلانی که ازمشایخ صوفیه است کلماتی راجع به مشرب عرفان ازوی نقل میکند و میگوید: روزی میفرمود که مردم روزگهار توهم نموده اند که این مراتبعلیه و مناصب سنییه، وقف قومی است که در آزمنه ماضیه بوده اند، بلکه نه چنین است - بیت .

فیض روح القدس ار باز مدد فرماید

دیگران هم بکنند آنچه مسیحا میکرد

«نوبتی بیان نمود که دانستن اصول و قواعد عقائد یا بطریق

فکر است و آن مسلك متكلمین و حکماء مشائین است و یا بطریق ریاضت

و آن مسلك صوفیه و حکماء اشراقیین است که ایشان را رواقیین هم گویند

مثل الفریقین کالاعمی والاصم والبصیر والسمیع هل یستویان

مثلاً افلا تذکرون (۱) در طریق اول خارشبهه بسیار است و قدم عقل

از رهگذر افکار افکار. مولوی در مثنوی میگوید:

پای استدالیان چوبین بود پای چوبین سخت بی تمکین بود

گر کسی از عقل با تمکین بدی فخر رازی رازدان دین بدی

غایت دلیل مناقشه و خلاف است و اساس آن بر ظن و قیاس و بر تخمین

و گراف و ما یتبع اکثرهم الاظناً ان الظن لایغنی من الحق شیئاً (۲)

بعضی در مدرسه میان اهل و سوسه بسیار جان کنده اند و کمندی

چند از تقلید در گردن عقل افکنده اند نه در میخانه تحقیق باده عرفان

نوشتند و نه در قدم پیرمغان بتهذیب کوشند، ارباب عرفان مدعی علم و

مشاهده اند و علماء ظاهر مدعی ظن و گمان و قیاس و استحضاند، زیرکان

۱- آیه ۲۴ سوره هود

۲- آیه ۳۶ سوره یونس

دانند که مرتبه مدعی علم و دانش فوق مرتبه مدعی ظن و گمان است و آیه (هل یستوی الذین یعلمون والذین لایعلمون انما یتذکر اولوالالباب) ترجمه اش این است : آیامساویند آنها که میدانند و آنها که نمیدانند بتحقیق که یادآوری میکنند صاحبان لب و اهل تحقیق، این آیه را بشنو : لا تتبعهوا و الذین لایعلمون (۱) یعنی تابع مشو البته رأی آنها را که علم ندارند ، و ما ذابعد الحق الا الضلال (۲)

یعنی غیر از علم، گمراهی است، و کسی که بدون علم حکم کند بدبخت و شقی است بمصداق - وان تقولو اعلی الله ما لا تعلمون (۳) شیخ مذکور در تنقید طریق فکر و استدلال و تشییذ طریق کشف و شهود کلام خود را به انتها رسانیده ، بنحوی که موجب حیرت و شبهه جمعی گردیده است . لذا مستدعی است جواب کافی هستم که کاملاً رفع شبهه نماید .

پاسخ

جای بسی تعجب است که کسی ادعای فضل و کمال نماید و خود را از اهل وجد و حال بداند و گمان کند که پایه فکر و استدلال بر ظن و گمان و تخمین و گزاف نهاده شده است. چه واضح و روشن است که مرجع استدلال و فکر، کشف مجهولات نظری از معلومات بدیهی است. و بدیهی است که کشف مجهول از معلوم هنگامی صورت میگیرد که وجود هر یک ملازم وجود دیگری باشد .

و ملازمه میان وجود هر یک با دیگری بیکی از دو وجه است، یا

۱- آیه ۱۸ سوره حاشیه

۲- آیه ۳۲ سوره یونس

۳- ۸۰ بقره

اینکه یکی از آن دو، علت دیگری باشد، خواه معلوم معلول باشد که از آن پی بوجود علت نبرند، مثل پی بردن از وجود مصنوعات بوجود صانع حکیم، و خواه معلوم علت باشد که از آن پی بوجود معلول ببرند، مانند پی بردن از حکمت حکیم علی الاطلاق باینکه افعال او همه بر طبق حکمت و صواب است، اگر چه عارف بحکمت فعل او نباشد یا اینکه هر دو معلول یک علت باشد مثل پی بردن از دیدن دود بحرارت هوای مجاور آن.

ولذا اهل نظر دلیل را منحصر نموده اند در «افی» یعنی از معلول پی به علت بردن و «لمی» یعنی از علت پی به معلول بردن و پی بردن از دو معلول به علت واحد به معلول دیگر؛ مرکب از «ان» و «لم» است و از این دو بیرون نیست بدیهی است که پی بردن از علت به معلول و بالعکس، موجب علم و یقین است نه ظن و تخمین. اگر پایه فکر و استدلال بر ظن و تخمین بود خداوند در قرآن مجید تفکر و تدبیر را مدح نمی فرمود و حال آنکه در آیات بسیاری امر بتفکر نموده است و اهل تفکر و تدبیر را مدح و کسانى را که تفکر و تدبیر نمینمایند مذمت کرده است.

نهایت تعجب و شگفتی در این است که با کثرت آیات کریمه و اخبار شریفه در مدح تفکر، هیچکدام بنظر شیخ زاهد نرسیده؛ با اینکه مدعی مرتبه جلیله کشف و شهود و مترنم بشعر حافظ و دعوی برابری با حضرت مسیح (ع) است!! پس از این بیانات منکشف گردید که اهل فکر و استدلال در نزد خداوند مانند بصیر و سمیع هستند و الا آنها را مدح نمی فرمود، و اعمی و اصم تارکین تفکر و تدبیر می باشند!

آیات دیگری که در این باب استشهاد نموده است بهیچوجه ارتباط با اهل استدلال ندارد. آیات مزبور بر اهل قیاس و استحسان صادق میباشد،

که هیچ‌یک از علماء امامیه بآنها عمل نمیکنند .

شاید کسی از طرف شیخ زاهد گیلانی اعتراض نماید و بگوید : اگر پایه استدلال بر علم و یقین است نه ظن و تخمین ، این اختلافات در میان مردم از کجا پیدا شده است ، بعضی قائل بجبر و بعضی قائل بتفویض و بعضی قائل باختیار و امر بین الامرین ، بعضی مجسمه‌اند و بعضی حلولیه الی غیر ذلك از اختلافاتی که میان فرق مسلمین و غیرهم از اهل کتاب و مشرکین و طبیعیین موجود است ؟

میگویم اولاً اختلاف مشارب و مسالك اختصاص باهل استدلال ندارد بلکه اهل استدلال و مدعیان کشف و شهود هر دو در اختلافات مذکور شریک هستند. زیرا بسیاری از گویندگان اقاویل باطله از جبر و تفویض و تجسم و حلول و وحدت و وجود مدعی کشف و شهودند .

ثانیاً اختلاف مذاهب و مسالك ناشی از عدم رعایت قاعده استدلال است نه از فساد فکر و اسعدلال . چه قاعده استدلال بطوریکه روشن گردید مبنی بر اساس متین و پایه رزین است و اختلاف و تخلف در آن راه ندارد . زیرا بدیهی است که وجود علت تامه کاشف از وجود معلول است .

کما اینکه وجود معلول کاشف از وجود علت می باشد . پس ناچار اختلاف ناشی از عدم رعایت قاعده استدلال است . قاعده استدلال مانند قواعد حساب است همچون جمع و تفریق و ضرب و جبر و مقابله و هکذا همانطور که قواعد مزبور در رعایت متانت و استحکام است و اشتباه محاسب احیاناً کاشف از فساد قاعده نیست ، بلکه ناشی از عدم رعایت قاعده است ، قاعده استدلال نیز چنین است .

و باز اگر معترض ایراد کند که : علمای ظاهر در مسائل مدعی بالاتر

از ظن و گمان نیستند و معتقدند که علم قطعی بمسائل ندارند و اعتراف آنها بعدم علم قطعی بمسائل ، کاشف از این است که پایه استدلال آنها بر ظن و گمان می باشد .

میگوییم : راجع به اصول دین و اصول مذهب و قواعد و عقاید که مورد بحث و نظر است ، کلیه علماء در آنها مدعی علم می باشند و سوای علم و یقین را کافی نمیدانند ، بلکه واجب میدانند که تحصیل علم و یقین کنند .

هیچکس در اصول عقاید اکتفا به ظن نکرده است . فقط راجع به فروع احکام به کمتر از علم قطعی هم اکتفا می نمایند. آنهم در صورتی که اعتبار آن بعلم قطعی ثابت شده باشد. مثل «ینه» و سایر ابارات و اصول معتبره بدیهی است که اخذ به امور معتبره با علم قطعی ؛ خود اتباع علم و رکون به یقین است ، نه رکون بظن و تخمین. و نیز اگر معترض بگوید : حدیث شریف (العلم لیس بکثرة التعلیم و التعلیم بل نور یقذفه الله فی قلب من یشاء) دلیل بر اینست که علم از مقدمات استدلال حاصل نمیشود ؛ بلکه قذفی و اشراقی و موهوبی از جانب خداوند است ؛ و از اینجا معلوم میشود که علم فقط از طریق کشف و شهود حاصل میشود .

میگوییم : معنی حدیث شریف اینست که عطای علم که غذا و رزق روحانی روح است ، مانند غذای جسم است که عطاء آن بستگی به مشیت و تقدیر حضرت حق دارد . و تکثیر مقدمات موجب ازدیاد نتیجه نیست ، بلکه در حصول آن ترتیب مقدمات بمقدار متعارف کافی است و عمده چیزی که موجب ازدیاد نتیجه است اخلاص و توجه بمبدء فیاض علی الاطلاق می باشد . پس حدیث شریف ناظر باین است که طالب علم باید بتوفیق و تأیید

را از پروردگار عالم طلب نماید. نه اینکه پایه استدلال بر ظن و گمان است از این بیانات روشن گردید که پایه استدلال بحکم صریح عقل، بر اساس محکم و مستحکمی استوار است، و بهیچوجه خلل پذیر نیست، چنانکه میرداماد قدس سره در جواب ملای رومی بنظم آورده است (۱).

ای که گفتم پای چو بین شد دلیل	ورنه بودی فخر رازی بی دلیل
فرق ناکرده میان عقل و هم	طعنه بر برهان مزنی کیج بفهم
هست در تحقیق برهان اوستاد	داده خاک خرمن شبهت بیاد
در کتاب حق اولوا الالباب بین	وان تدبر اراکه کرده است آفرین
زاهن تثبیت فیاض مبین	پای استدلال کردم آهنین
پای برهان آهنین خواهی براه	از «صراط المستقیم» ما بخواه

و کمال تعجب و شگفتی از سید قطب الدین نیریزی است که بعضی اورا از اکابر عرفا و اقطاب سلسله زهبیه شمرده اند و معذک متوجه کلام میرداماد نشده و پاسخ اورا بنظم در آورده .

ای که طعنه میزنی بر مولوی	ای که محرومی ز فیض مثنوی
گر تو فهم مثنوی میداشتی	کی زبان طعنه می فراشتی
گرچه سستیهای استدلال عقل	مولوی دره مثنوی کرده است نقل
لیک مقصودش نبوده عقل کل	زانکه او هادی است در کل سبل
بلکه قصدش عقل جزئی فلسفیست	زانکه او بی نور حسن یوسفیست

اولا جواب قطب مربوط بمطلب نیست چون کلام در پایه استدلال است که بر یقین استوار است یا بر ظن؟ نه در صحت حکم عقل و ادراک آنست

۱ - میرداماد از فلاسفه بزرگ و فقهایی نامی شیعه در عصر شاه عباس کبیر است. کتابهای قبسات و صراط المستقیم و اسرار الالهوت از تألیفات پراجاوست (د)

که فرق گذاشته شود میان عقل کلی و جزئی .

ثانیاً حکم عقل مطلقاً مطابق با واقع و صحیح است خواه عقل جزئی و خواه عقل کلی باشد . آن چه باطل است و وهم است ، و تمیز دادن میان حکم عقل و وهم منوط به قانون استدلال است بنابراین هر ادراک و حکمی که بر قانون استدلال عرضه شد و مطابق در آمد صحیح است و حکم عقل می باشد و الاحکام و وهم است و باطل . پس اساس و ملاک صحت و بطلان فقط برهان است چنانکه میرداماد بر آن تنبیه فرموده است .

برگردیم به بیان حال کشف و شهودی که شیخ زاهد گیلانی مدح فائقی از آن نموده است میگویم اگر پایه کشف و شهود بر علم و یقین باشد ، باید تمام مکاشفات اهل کشف صواب و برحق باشد ، و حال اینکه ادعا کنندگان کشف و شهود در کشف و شهود خود مختلفند ، مثل اختلاف اهل استدلال .

پس ناچار باید میزانی در بین باشد که صواب را از خطا امتیاز دهد بدیهی است که خود کشف ، میزان صحت و بطلان نخواهد بود ، چون هر يك بمصداق آیه کریمه (کل حزب بما لیدهم فرحون) از کشف خود خوشنود میباشند پس باید طرفین مراجعه نمایند بحکمی که مورد اعتماد طرفین باشد .

مسلم است حکمی که مورد تصدیق و اعتماد طرفین باشد تنها عقل است که حجت و مبین است و حکومت و فیصله عقل فقط تطبیق برهان و دلیل است .

به این معنی که هر کشفی مطابق با دلیل بود حکم بصحت آن مینماید و الا فلا . بنابراین موضوع کشف و شهود استقامت پیدا نخواهد نمود مگر

بمراجعه بطریق استدلال ، علی هذا سزاوار است که در جواب مولوی گفته شود .

پای استکشافیان چوبین بود! پای چوبین سخت بی تمکین بود!

پوشش ۶

در بعضی از کلمات عرفا و متصوفه دیده میشود که عقل را تقسیم کرده اند به عقل کلی و عقل جزئی . حکم عقل کلی را صحیح و معتبر میدانند ولی حکم عقل جزئی را حجت و معتبر نمیدانند .

اولاً تقسیم عقل به دو قسم صحیح است یا نه ؟ ثانیاً تفضیل در میان این دو قسم در اعتبار و عدم اعتبار درست است یا نه ؟ مستدعی است جواب را مشروحاً مرقوم فرمائید .

پایه پنجم

شکی نیست که عقل مراتب و درجاتی دارد ، ولی جمیع مراتب و درجات آن ، حجت و حکم آن درست و مطابق با واقع است . اختلاف درجات عقل هم موجب اختلاف مراتب ادراکات آنهاست ، نه اینکه ادراک درجه بالا حجت باشد و ادراک درجه پائین حجت نباشد .

اختلاف مراتب و درجات عقل مثل اختلاف قوای پنجگانه : باصره لامسه ، سامعه ، ذائقه و شامه است . همانطور که اختلاف مراتب قوا موجب اختلاف مراتب احساسات است ، نه اینکه احساس از اعتبار ساقط شود ، همچنین اختلاف مراتب عقول هم موجب اختلاف ادراکات آنهاست ؛ نه سقوط ادراکات از اعتبار حجیت و چنانچه فقط حکم عقل کلی حجت باشد لازم می آید که حجت پنهان مخصوص اشخاصی باشد که دارای عقل کلند و

آنها نیز فقط انبیاء و رسل و اوصیاء علیهم السلام هستند بلکه جز خاتم انبیا و ائمه هدی سلام الله علیهم نیستند؛ و حال آنکه خالق متعال عقل را برای همه حجت باطنه قرار داده است.

در کتاب «کافی» از حضرت موسی بن جعفر سلام الله علیهما روایت نموده که فرمود: ای هشام! خداوند حجت های خود را با عقل مردم کامل گردانید و پیغمبران را بایمان یاری کرد.

پس از بیانات بسیاری راجع بعقل میفرماید: ای هشام! خداوند دو حجت دارد: حجت آشکار و حجت پنهان. اما حجت آشکار انبیاء و رسل و ائمه هستند و اما حجت پنهان عقول مردم است.

بلکه هر گاه عقول جزئی حجت نباشد و ادراکات آنها را معتبر ندانیم، لازم می آید که حجت ظاهر هم بر مردم حجت نباشد. زیرا روشن است که اکمال حجت ظاهر به سبب تصدیق عقل است و با اینکه ادراک آنها معتبر ندانیم تصدیق و تکذیب آنها هم اعتبار ندارد.

این جماعت (صوفیه) وهم را با عقل اشتباه کرده اند و لذا در این محذورات واقع شده اند. آری در بدو نظر وهم با عقل مشتبه میشود و لکن فرق بین عقل و وهم برهان و دلیل است، و با مراجعه بدلیل و برهان حکم عقل از وهم جدا میشود. ولی نمیدانم این طایفه که بعقول جزئی اعتماد ندارند و پویای استدلال را چوین می دانند، چگونه مسائل نظری را تصدیق مینمایند؟

اینها گمان میکنند که بوسیله ریاضت و تصفیه حقایق برای آنها مکشوف میگردد و حقایق را چنانکه هست می بینند.

لکن مسلم است که در این میان چنانکه الهامات رحمانی هست

وساوس شیطانی و خیالات نفسانی هم وجود دارد ، ولذا در هر مذهب و ملت ادعاکنندگان کشف و شهود هستند و اختلافات زیادی میان آنها وجود دارد نگاه کنید به کلمات محیی الدین عربی که از بزرگان این طایفه است و به بیند چگونه مزخرفاتی از او سر زده است و آیات را به میل خود تأویل میکند . از جمله میگوید فرعون در بحر وحدت غرق شد نه در رود نیل و ناجی بود !

بنابر این لازم می آید که حضرت کلیم (ع) اشتباه کرده باشد در دعوت فرعون ! از اینگونه مزخرفات بسیار دارد و هر کس بخواهد اطلاع بر مزخرفات او پیدا نماید رجوع بمؤلفات او کند زیرا وقت انسان شریفتر از اینست که بتفصیل مزخرفات او بپردازد .

علیهذا لازم است که میزانی درین باشد که کشف صحیح را از باطل جدا نماید ، و بنا بر طریقه صوفیه که قانون استدلال را استوار نمی بینند و حکم عقل را غیر از عقل کل معتبر نمی دانند ، لازم می آید که میزانی برای تمیز دادن قول صحیح و قول باطل نباشد .

چون اهل کشف در کشف خود مختلفند مثل اختلاف اهل نظر در انظار خود پس ادعای کشف برای اعتماد بآن کافی نیست و عقل کل هم در دسترس عموم مردم نمی باشد که بدستور آن کشف صحیح را از باطل جدا نمایند . بعلاوه بر فرض اینکه دسترسی بعقل کل داشته باشند باز هم فائده ندارد .

چون عقول جزئی مردم بنا بر طریقه آنها اعتبار ندارد و حجت نیست بنا بر این تشخیص عقل کل و تصدیق اینکه فلان مرشد دارای عقل کل است و باید از او دستور گرفت اعتبار ندارد . پس لازم می آید که خداوند متعال

حجت را بر خلق تمام نکرده باشد و مردم در حیرت و ضلالت باشند تعالی الله
عما یقول الظالمون علواً کبیراً .

مقصود از این بیان این نیست که این جماعت ملتزم باین لازم فاسد
میشوند . زیرا بدیهی است که هیچ صاحب شعوری نمیگوید خداوند متعال
حجت را بر خلق تمام نفرموده و آنها را حیران و سرگردان گذاشته است .
بلکه مقصود این است که قول باینکه ادراکات سوای عقل کل اعتبار
ندارد و پایه استدلال هم چوین است ، مستلزم این لازم فاسد است . اگر چه
گوینده آنرا از روی غفلت بگوید خداوند ماوسایر مؤمنین را براه رشد
و صواب هدایت فرماید .

پرستش ۷

در بعضی از اخبار وارد شده است که گاهی فرزندان به گناه پدران
گرفتار می شوند و این معنی با آیه شریفه **ولا تزروا ذرّة و ذرّة و ذرّة**
(۱) سازش ندارد . از این گذشته عقل هم حکم میکند که مجازات کسی
بجای دیگری ظلم است . و خدای بزرگ از آن پیراسته است .

پاسخ

عذاب نمودن شخص بی گناه بجای گناهکار ، ظلم است و البته با
آیه شریفه «ولا تزروا ذرّة و ذرّة و ذرّة» منافات دارد . ولی ترك احسان و
انعام بر فرزندان شخص گناهکار ، بواسطه گناه پدران ظلم نیست ، و منافی
با آیه شریفه نمیباشد .

گرفتاری فرزندان بواسطه تنگی روزی یا نقص خلقت به سبب گناه
پدران هم از این قبیل است .

مثلا اگر پدری به کسی ظلم کند و پسر او برود نزد مظلوم و تقاضای احسان نماید ، و مظلوم از نیکی در حق وی بخاطر ظلم پدرش ابا کند ، عقلا اشکالی ندارد .

و چنانچه پسر شخص ظالم بگوید چرا مرا بظلم پدرم می گیری و بمن ظلم روا میداری ؟ و مظلوم در جواب بگوید اگر حقوقی را که من در گردن پدر تو دارم مطالبه نمایم ؛ بتو ظلم کرده ام ولی مطالبه نمیکنم و بخاطر ظلم پدرت هم بتو نیکی نمیکنم ، همه عقلا حق را بطرف مظلوم می دانند ، و میگویند ترك احسان ظلم نیست .

گرفتاری فرزندان بواسطه اعمال پدران در دار دنیا همه از این قبیل است و ظلم نیست . بلکه موافق با حکمت می باشد و تنبیه است برای مردم که از خوف گرفتاری فرزندان خود ظلم نمایند ، و از اعمال زشت خود توبه کنند .

پرمشش ۸

در قرآن مجید قصص انبیا مانند حضرت نوح و ابراهیم و موسی و عیسی مفصل و مکرر ذکر شده ، ولی واجبات مانند نماز و زکات و امثال آن باجمال ذکر شده است .

در صورتیکه علم بواجبات فرض است ولی دانستن قصص انبیاء سلام الله علیهم مستحب میباشد . چگونه خداوند حکیم فرض را به اجمال و مستحب را به تفصیل ذکر فرموده است ؟

پاسخ

ذکر قصص انبیاء بنحوی که در قرآن مجید آمده است ، مثبت نبوت

پیغمبر خاتم (ص) میباشد و پس از توحید از همه احکام مهمتر میباشد. توضیح مطلب اینکه ذکر قصص انبیا با اعتراف به صدور معجزات و اعمال خارق عادات از آنها، دلیل قاطعی است که آن بزرگواران دارای معجزه بوده اند. چنانکه تواتر اخبار راجع به معجزات آن بزرگواران نیز دلیل قاطعی است بر صدور معجزات از آنها.

مقرون بودن ادعای نبوت پیغمبر اسلام با اعتراف صدور معجزات از انبیاء سلف هم دلیل قاطعی است که خود آنحضرت نیز دارای معجزه بوده است چون معقول نیست که شخص عاقل مدعی نبوت باشد و نبوت انبیای سلف و صدور معجزات را از آنها اعتراف کند، معذالك خود فاقد آن باشد.

ولازم بذکر نیست که اگر خود فاقد معجزه بود، راه فراری برای خود انتخاب می کرد و معجزات را انکار می نمود. کما اینکه مدعیان پیغمبری بعضی از فرق ضاله همین روش را اختیار کردند.

بیان احوال انبیا و شرح معجزات آنها مانند ید بیضای موسی شکافتن دریا برای وی و زنده شدن مردگان و شفای کر و پیس با دعای عیسی و غیره در ظاهر راجع به پیغمبران گذشته است ولی در باطن اثبات نبوت پیغمبر خاتم آورنده قرآن می باشد و بیشتر به آن منظور بوده است.

بدیهی است که هر قدر این مطلب تکرار شود بیشتر در نفوس منعکس میگردد و موجب مزید اعتقاد به صدق دعوی پیغمبر اسلام می شود. زیرا وقتی معتقد شدیم که انبیای پیش از وی طبق نقل قرآن و ادعای او دارای چنان مقام و معجزات و حالات بوده اند، همین عقیده را نسبت با او که خاتم و افضل و اشرف پیغمبران بوده است پیدا میکنیم.

در آن صورت هر حکمی که وی بیان کند و هر دستوری بدهد اعم از واجبات یا مستحبات یا مجرمات همه را می‌پذیریم - خواه در قرآن ذکر شده باشد یا نباشد. چون تصدیق آنها فرع ثبوت نبوت و اثبات شخصیت آنحضرت است .

پرمشقی ۹

باینکه قرآن مجید برای ارشاد و هدایت بندگان نازل گردیده است معذالك منقسم به سه قسم است : اول «مجمل» مانند حروف اوائل بعضی از سوره‌ها که رمز است و کسی بر آن اطلاع پیدا نمی‌کند . چون لغتی نیست که حتی اهل زبان از آن استفاده نمایند .

دوم - «متشابه» که ممکن است به وجوه مختلف تأویل شود . سوم محکم - که ظاهر آن مفهوم است مانند قصص قرآن و قسمتی از احکام دینی چون کتاب مجید برای هدایت بندگان آمده است، وجود آیات مجمل و متشابه که موجب تحیر و سرگردانی انسان میشود ، بچه منظور در این کتاب آسمانی آمده است ؟

پاسخ

مسلم است که خداوند عالم اخلاص بحکمت نمی‌کند . عدم اخلاص بحکمت نیز دو گونه است : اول اینکه وسیله هدایت و ارشاد را آشکار و روشن سازد که همگی درک نمایند و تحیری در بین نباشد .

دوم اینکه مترجمان ربانی با کلام خود مقرون فرماید تا مجمل و متشابه را در موقع لزوم و اقتضاء مصلحت بیان کنند. علیهذا چون خداوند کتاب خود را منقسم به سه قسم فرموده است ناچار مترجمانی ربانی بآن

مقرون فرموده تا آنها را به هنگام احتیاج تشریح و تفسیر کنند .
مترجم اول خود پیغمبر خاتم (ص) است که قرآن کلام خداوند
بروی نازل شده است و مأمور بوده که مردم را دعوت به دین حق نماید .
بعد از او مترجم ربانی خلیفه و جانشین اوست .

از اینرو همینکه قرآن به سه قسم تقسیم شده میخواهد بندگان
را بسوی جانشین پیغمبر خاتم راهنمایی کند و کسانی را که دعوی این منصب
بزرگ نمودند رسوا گرداند و ثابت کند که شایستگی آنها نداشتند .

مولای متقیان علی (ع) تصریح به این مطلب نموده و میفرماید :
خداوند قرآن مجید را به سه قسم : مجمل و محکم و متشابه تقسیم فرمود
تا اینکه مردم خلیفه حق را از ناحق تمیز بدهند به این معنی که چون
مردم از کسانی پیروی خواهند کرد که با ظلم و ستم خلافت اسلامی را قبضه
میکنند و از حل مسائل و مشکلات عاجز و درمانده اند .

لذا وقتی جواب مسائل خود را از آنها نشنیدند و فهمیدند که در
حل آنها فرومی مانند ، خواهند دانست که آنها شایسته این مقام نیستند .
چنانکه علمای یهود و نصارا و سفرای روم از زنان و رجال قبائل
وقتی در مسائل دینی به ابوبکر و عمر رجوع کردند ، برای آنها ثابت شد
که اهل این مقام و شایسته نمی باشند ، و با ظلم و ستم آنها قبضه کرده اند .
از این بیانات ثابت گردید که خداوند متعال در تقسیم کتاب خود به
سه قسمت ، چند موضوع مهم را ارشاد فرموده است :

اول اینکه غاصبان خلافت در میان امت پیغمبر خواهند بود .
چون اگر غاصبانی نبودند احتیاج نبود موضوعی را پیش بیاورد که نااهل
اطلاع پیدا نکنند

دوم اینکه خداوند باید برای پیغمبر خاتم، وصی و جانشینی تعیین کند. زیرا بدون مترجم ربانی مجمل و متشابه قرآن معلوم نمی‌گردد و در این صورت لازم می‌آید که خداوند بیپه‌وده آنرا در قرآن آورده باشد.

تعالی الله عن ذلك علواً کبیراً .

بنابر این کسانی که ادعا نمودند که پیغمبر خاتم (ص) کسی را بجانشینی خود انتخاب نکرد و موضوع را واگذار بخود مردم نمود که خودشان شخصی را برای جانشین پیغمبر و خلافت اسلامی انتخاب کنند، برخلاف روش قرآن مجید رفتار کرده‌اند. زیرا مردم نمیتوانند مترجمی ربانی انتخاب و معرفی نمایند و او را نماینده خدا بدانند پس همین تقسیم قرآن به سه قسم به بهترین مضمون آن گواه است که خداوند مترجمان ربانی را مقرون به آن نموده است که عنداللزوم آنرا تفسیر کنند. پیغمبر اکرم هم این مترجمان را معرفی کرد چنانکه در روایت متواتر فریقین بنام «حدیث عترت» آمده است که آنحضرت فرمود: «انی تارك فيکم الثقلين: کتاب الله و عترتی . ما ان تمسکتم بهما لن تضلوا، الا وانهما لن يفترقا حتی یردا علی الحوض» .

وصی پیغمبر خاتم کسی است که قادر باشد اسرار و رموز و متشابهات و مشکلات و مجملات قرآن را حل کند. و در این صورت کسانی که بناحق خلافت اسلامی و حق مسلم عترت را غصب کردند رسوا و مفتضح میشوند. زیرا از عهده آن بر نمی‌آیند و اهل آن نیستند .

پوشش ۱۰

در کتاب «احتجاج» طبرسی از سلیم بن قیس هلالی نقل میکند

که شخصی خدمت امیر المؤمنین علی (ع) عرض کرد : بهترین منقبت شما چیست؟ حضرت چند آیه قرآن مجید که در شأن آنجناب نازل شده بود قرائت نمود که از جمله آیه کریمه « **يقول الذين كفروا لست مرسلًا، قل كفى بالله شهيداً بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب (۱)** » کفار میگویند تو پیغمبر نیستی ؛ بگو کافی است که خداوند و کسیکه علم کتاب در نزد اوست میان ما و شما گواه باشد» .

سپس امیر المؤمنین افزود مقصود خداوند از (کسیکه علم کتاب در نزد اوست) ما هستیم . در کتب تفاسیر این را یکی از معانی آیه شریفه ذکر کرده اند ، در صورتی که در تفسیرهای دیگر که از اهل تسنن نقل شده میگویند مقصود عبدالله سلام بهودی بوده که مسلمان شد .

این دو تفسیر باهم فاصله زیادی دارند و نمیتوان میان آنها را جمع کرد. زیرا اگر (من عنده علم الكتاب) عبدالله سلام باشد، دیگر از مناقب فاضله امیر المؤمنین (ع) نخواهد بود ؛ تا چه رسد که یکی از بهترین مناقب آنجناب باشد و اگر از بهترین مناقب آنحضرت است و بر عبدالله سلام و امثال او صادق نیست . مستدعی است حق مطلب را مشروحاً بیان فرمائید .

پایان

سیدهاشم بحرانی رحمه الله علیه در **غایة المرام (۲)** باهیچده

۱ - آیه ۴۳ سوره رعد

۲ - کتاب غایة المرام از کتب ذیقیمت دانشمند متتبع بزرگوار سیدهاشم بحرینی است . این کتاب بزرگ که اخیراً نیز تجدید چاپ شده و بزبان عربی است مشتمل بر دو قسمت . قسمت نخست اخبار شیعیه در مناقب و فضائل اهل بیت عصمت و قسمت دوم در همان زمینه از منابع معتبر اهل تسنن است (د)

طریق از طرق خاصه (شیعه) و شش طریق از طرق عامه (سنی) جمله
(کسیکه علم کتاب در نزد اوست) را تفسیر به مولای متقیان امیر المؤمنین
و ذریه طاهرین او سلام الله علیهم اجمعین فرموده است .

علاوه بر این ، حدیث شریف (انی تارك فيكم الثقلين كتاب الله و
عترتي اهل بيته ، ما ان تمسكتم بهما لن تضلوا بعدى ، الا وانهما لن يفترقا
حتى يردا على الحوض) یعنی : من دو چیز گران بها در میان شما میگذارم
که کتاب خدا و عترت و اهل بیت من باشد ، اگر باین دو چنگک بزنی بعد
از من گمراه نمیشوید ، آگاه باشید که این دو از هم جدا نمیشوند تا بر حوض
وارد بر من گردند ، که از احادیث متواتر بین فریقین (شیعه و سنی) است
دلالت دارد که (من عنده علم الكتاب) جز بر عترت طاهره صادق نیست .
زیرا جدا نبودن کتاب از عترت اینست که علم کتاب فقط در نزد عترت
طاهره است ، کما اینکه مقتضای عدم افتراق عترت از کتاب ، نیز
عصمت و طهارت عترت از هر گونه گناه و خطا است ، چه از روی عمد و چه
سهو و نادانی باشد .

از اخبار اهل بیت عصمت (ع) استفاده میشود که معاندین این آیه
را بمنظور پنهان کردن فضیلت و منقبت آنحضرت به عبدالله سلام تأویل
کرده و اهل بیت (ع) و اتباع آنها از قبیل ابن عباس و سعید بن جبیر آنرا
انکار نمودند .

این آیه شریفه از افاضل مناقب امیر المؤمنین (ع) است . چنانکه
در روایت احتجاج آمده است ، و شرح آنرا بطور مبسوط در کتاب مصباح
الهدایه (۱) بیان نموده ام . در اینجا بمقدار گنجایش مقام ، اشاره بآن مینمائیم

۱- به ترجمه آن بنام «فروع هدايت» بقلم نویسنده این سطور مراجعه فرمائید (د)

خداوند در قرآن مجید میفرماید: لا رطب ولا يابس الا في كتاب مبين (۱) ما فرطنا في الكتاب من شيء (۲) یعنی: همه چیز در قرآن هست، و چیزی را در این کتاب فروگذار نکرده ایم.

بنابراین قرآن حاوی جمیع مطالب است و هیچ‌تر و خشکی نیست مگر اینکه در کتاب مجیدهست و چیزی فروگذار نشده است.

خداوند علم کتاب را بدون استثناء برای این شاهد ثابت نموده است هر گاه این شاهد دارای علمی از کتاب بود و عالم ودانا به جمیع کتاب نبودمی فرمود (ومن عنده علم من الكتاب) کما اینکه درباره آصف بن برخیا وصی حضرت سلیمان فرموده است.

علم به جمیع کتاب نیز موهبتی بزرگ است که هیچکس غیر از پیغمبر خاتم وائمه اطهار سلام اله علیهم اجمعین به آن نمیرسند. بعلاوه انبیای سابق هر کدام فقط بهره‌ای از علم کتاب داشتند، و حال آنکه این گواه که در آیه شریفه است علم همه کتاب در نزد اوست، و از همه پیغمبران پیشین اعلم و افضل می‌باشد.

در احتجاج طبرسی از محمد بن ابی عمیر روایت نموده که عبدالله بن ولید سمان از حضرت صادق پرسید: مردم درباره (اولی العزم) و امام شما امیر المؤمنین (ع) چه میگویند؟ عرض کرد: مردم هیچکس را بر اولی العزم مقدم نمی‌دارند.

حضرت فرمود: خداوند در بساره موسی بن عمران میفرماید:

وکتبنا له فی الالواح من کل شیء موعظة و تفصیلا لکل شیء (۳)

۱- آیه ۵۹ سوره انعام

۲- آیه ۳۸ سوره انعام

۳- آیه ۴۵ سوره اعراف

یعنی : ومانوشتمیم برای موسی درالواح تورات ازهر چیزی» و فرمود : همه چیز را (کل شیء) و در باره عیسی (ع) فرمود : **و لا بینکم بعض الذی تختلفون فیه (۱)** یعنی و خدا بیان میکند برای شما بعضی از آنچه را که در باره آنها اختلاف دارید .

ولی در باره امیرالمؤمنین (ع) فرمود : (ومن عنده علم الكتاب) و فرمود : «لارطب ولا یابس الا فی کتاب مبین» یعنی : علم این کتاب در نزد علی (ع) است .

در این روایت حضرت صادق (ع) راه استنباط برتری مولای متقیان امیرالمؤمنین (ع) نسبت به انبیای اولوالعزم را از قرآن مجید بما تعلیم داده است .

در روایت دیگر از حضرت صادق (ع) سؤال شده است که (الذی عنده علم من الكتاب) اعلم و داناتر است یا (الذی عنده علم الکتاب) ؟ حضرت فرمود : دانش کسی که در نزد او قسمتی از علم کتاب است به اندازه رطوبتی است که پشه‌ای با بال خود از آب دریا بردارد .

یعنی دانش کسیکه تمام علم کتاب در نزد او است دریاست ، و دانش کسیکه فقط علمی از کتاب را دارد ، بمنزله قطره است !

پس وقتی ثابت شد که مرتبه (علم الکتاب) از مقام علم تمام انبیای اولی العزم و غیرهم به استثناء خاتم انبیا بالاتر است ، روشن میشود که تأویل و تفسیر (من عنده علم الکتاب) به عبدالله سلام و سایر احبار یهود و علمای نصارا ، از اغلاط روشن است . زیرا عبدالله سلام بمرتبه آصف بن برخیا که دارای قطره‌ای از دریای علم بوده است نرسیده و هر گاه بمقام آصف

می‌رسید، بر دین منسوخ یهود باقی نمی‌ماند و همان قدرت آصف را داشت .
پس چگونه ممکن است خداوند متعال او را به داشتن علم تمام کتاب
وصف کند ؟

و نیز خداوند گواهی (من عنده علم الكتاب) در اثبات رسالت پیغمبر
خاتم (ص) را قرین و عدیل گواهی خود قرار داده و بوسیله آن بر منکرین
آنحضرت احتجاج فرموده است .

به این معنی که برای راست گوئی پیغمبر (ص) در رسالت کافی
است که خداوند متعال و کسیکه علم کتاب در نزد اوست ، گواه اومی باشند .
بدیهی است که گواهی خداوند موجب علم و یقین است ، گواهی (من عنده
علم الكتاب) نیز چنین است .

زیرا اگر گواهی (کسیکه علم کتاب در نزد اوست) موجب
علم و یقین نبود عدیل شهادت باری تعالی و بعنوان تکمیل آن قرار
نمی‌گرفت .

اكتفا بشهادت من عنده علم الكتاب در اثبات رسالت خاتم انبياء (ص)
فرع عصمت و طهارت او از هر پلیدی و خطائی است عمداً و سهواً و جهلاً و الا
شهادت او افاده علم و یقین نخواهد نمود . و تکمیل کننده آن نمی‌باشد .
پس گواهی او را عدیل و هم طراز شهادت خالق متعال قرار دادن
صریح در عصمت و طهارت او از هر گونه نقضی اعم از نادانی و سهو و خطاء
با اتصاف این شاهد باین دو صفت کمال که بالاتر از همه مراتب کامله و شئون
سامیه است و جز مرتبه ربوبیت بالاتر از آن چیزی نیست که آنرا به کسی مانند
عبدالله سلام که مدتی از روی نادانی یا عناد در گمراهی و ضلالت بوده و در
دین منسوخ یهود باقی بماند ؛ تأویل شود. علاوه بر این سوره رعد که آیه

کریمه جزء آنست؛ در مکه معظمه نازل شده و ابن سلام در مدینه منوره، اسلام آورده است. بنابراین چگونه ممکن است که این آیه درباره ابن سلام نازل شده باشد؟

سعید بن جبیر هم به همین دلیل تأویل آنرا درباره عبدالله سلام رد کرد. ممکن است گفته شود که آیه شریفه در مقام احتجاج ورد کفاری است که تکذیب رسالت پیغمبر خاتم (ص) نموده اند و کسانی که پیغمبر را تکذیب نمایند البته وصی و جانشین او را هم تکذیب خواهند نمود؛ بنابراین استشهاد بر صدق رسالت آن حضرت؛ بشهادت خلیفه و جانشین او چه تأثیری در نظر کفار دارد؟ استشهاد و احتجاج بر دشمن هم باید بادلیلی باشد که مورد قبول او باشد بنابراین چگونه خداوند بخداوند بشهادت فرع که وصی باشد استشهاد میفرماید بر ثبوت رسالت اصل و شهادت او را کافی قرار میدهد؟

میگوییم خداوند متعال شاهد را بوصف معرفی فرموده ندباسم، تا کفار متوجه اوصاف او گردند و صفت (علم کتاب) را که مظهر همه گونه معجزات و خوارق عادات است در او به بینند و شهادت او را تصدیق نمایند. چه واضح و روشن است که بعد از ثبوت وصف مذکور در شاهد، عقل شهادت او را موجب علم و یقین میدانند و کافی و قاطع میشناسند. در حقیقت خالق متعال در این آیه شریفه هم رسول خود را معرفی نموده و هم شاهد او را؛ و با وصف مذکور وجه حجیت شهادت شاهد را بیان فرموده است ذوق صاحبان و فطرت سلیمه نیز شهادت میدهد که این طرز بیان دارای کمال بلاغت است و اختصاص بکلام خالق متعال دارد.

پوشیده نماند که وصف مذکور سرآمد فضائل کریمه و مناقب فاضله میباشد، و سایر فضائل و مناقب از فروغ آن یا ملازم آنست و لذا آیه کریمه

بهترین منقبت آنحضرت است .

توضیح مطلب متوقف بر ذکر سایر مناقب فاضله آنحضرت و بیان بازگشت آنها بوصف مذکور است از اینرو میگویم یکی از مناقب فاضله؛ عصمت و طهارت نفس است . بدیهی است که مراد از علم بکتاب علم بمعانی و مطالب کتاب است ؛ و علم بمعنی کتاب ، ظاهر و باطن و حقایق و لطایف و اشارات و مجمل و متشابه همگی موهوبی است و اکتسابی نیست زیرا که طریق علم به بطون و مجملات و متشابهات منوط به فاضله حضرت حق از طریق وحی و الهام است .

علم موهوبی نیز متوقف بر اجتماع صفات حمیده و فضائل کثیره در شخصی است که بوی موهبت شده چون بدون صفات حمیده شایسته، موهوبی نخواهد بود ؛ و با اختلاف مراتب صفات از حیث کمال و نقص ؛ مراتب استعداد و قابلیت شخص برای علم موهوبی مختلف میگردد ؛ و با اختلاف مراتب استعداد بهره انبیاء و اوصیاء از علم موهوبی نیز مختلف خواهد بود لذا به بعضی يك حرف عطا شده و به بعضی دو حرف و ببعضی دیگر سه حرف و همچنین تا برسد بمرتب تمام و کمال که هفتاد و دو حرف باشد .

علم تمام کتاب هم عطا نمیشود مگر به کسی که تمام مراتب استعداد را داشته باشد ، تمام مراتب استعداد نیز متوقف بر اجتماع جمیع صفات کمالیه است بر وجه اتم و اکمل .

از جمله صفات کمالیه هم عصمت و طهارت نفس است . پس بخشش کامل علم ، دلیل بر منتهای طهارت نفس و قداست آنست . بنابراین آیه کریمه دلالت دارد که (من عنده علم الکتاب) دارای کاملترین مراتب عصمت و طهارت است که ، فوق آن برای هیچ ممکنی ممکن نیست .

از این بیان روشن گردید که (من عنده علم الکتاب) بمنزله نفس رسول الله (ص) و برادر اوست. زیرا استحقاق این دو مقام را کسی دارد که در جمیع کمالات مساوی با آن حضرت باشد و نیز معلوم شد که (من عنده علم الکتاب) حاوی جمیع کمالات بر وجه اکمل و اتم است. کما اینکه روشن شد که راهنما و هادی امت پس از پیغمبر خاتم (ص) آنحضرت است زیرا هدایت بسته به علم و عصمت است و اخلال بآن یا از روی جهل است یا از روی عمد هر کدام که باشد با علم بکتاب که مستلزم کمال عصمت و علم است، نمیتوان تصور کرد.

علیهذا ناچار (کسیکه علم کتاب در نزد اوست) هادی امت خواهد بود، و آیه کریمه (انما انت منذر و لکل قوم هاد) از شاخه های این آیه مبارکه است.

همچنین ولایت و امامت از فروع مبدل اول این آیه شریفه است، توضیح اینکه استحقاق شخصی برای مرجعیت در امر دینی یا دنیوی متوقف بر دو چیز است: امانت و وثاقت، و دانش و بصیرت، زیرا شخص با جهل و عدم بصیرت عاجز از اصلاح و انجام آن امر است. چنانکه با عدم امانت و وثاقت نیز از افساد و تضییع آن ایمن نیست.

استحقاق مراتب مرجعیت طبق مراتب دانش و امانت اوست. پس کسیکه دانش او ناقص و امانت او ضعیف است جایز نیست که عهده دار امری شود که مافوق بصیرت امانت اوست. بنابراین تصدی ولایت تامه و امامت کبری که ریاست عامه در امور دین و دنیای امت است، به علم کامل که در جمیع مراجعات امت بتواند بخوبی جواب دهد، و بر عصمت تامه که او را از متابعت هوا و مخالفت مولی چه عمداً و چه سهواً حفظ کند،

بستگی دارد .

و نیز ظاهر گردید که (من عنده علم الکتاب) دارای علم به جمیع اشیاء و معصوم از همه گونه خطای عمدی و سهوی میباشد . بهمین جهت او شایسته ولایت تامه و امامت کبری خواهد بود و عدول از او بکسیکه فاقد این دو صفت باشد مخالف با فطرت و صریح عقل است ، قال الله تعالی :

افمن یهدی الی الحق احق ان یتبع امن لایهدی الا ان یهدی فما لکم کیف تحکمون (۱) آیا کسی که هدایت مینماید بسوی حق سزاوارتر است که پیروی شود یا کسیکه هدایت نمیشود مگر اینکه دیگری او را هدایت نماید ؟ چه میگوئید شما چگونه حکم میکنید ؟

یعنی مقدم داشتن کسی که هدایت نمیشود بر هادی و راهنما مخالف با فطرت و بداهت عقل است چگونه و حاضر هستید که برخلاف فطرت و بداهت عقل حکم کنید ؟

و نیز همانطور که تقدیم فاقد کمال بر واجد کمال مخالف با فطرت و بداهت عقل است ، همچنین تقدیم ناقص بر کامل هم مخالف با فطرت و صریح عقل می باشد . زیرا که ناقص فاقد مرتبه کمال است . پس مقدم داشتن او بر فرد کامل ، تقدیم فاقد بر واجد است .

از این بیانات ظاهر گردید همانطوریکه قرآن کریم حاوی تمام مطالب است و هیچ چیزی در آن فروگذار نشده ، همچنین صفت علم کتاب سرآمد جمیع فضائل کریمه و مناقب فاضله است بنابراین آیة شریفه بهترین منقبت مولای متقیان امیر المؤمنین و ائمه طاهرین (ع) میباشد .

و نیز از این بیانات روشن گردید از جمله آیاتی که دلالت مینماید بر خاتمیت پیغمبر خاتم (ص) همین آیه است . چون مسلم است پیغمبری که

از جمله مؤمنین و تابعین او و گواهان بر صدق رسالت او، دارای علم به تمام کتاب است، بطریق اولی خودوی دارای آن علم خواهد بود، بنابراین دیگر مجالی برای فرستادن رسول دیگر نمی ماند. چه انبیای قبل هیچ کدام دارای تمام علم نبودند، و بواسطهٔ تابع انبیاء، دین رو به تکامل رفت تا اینکه تمام علم را به پیغمبر خاتم (ص) مرحمت فرمود و دین به نحو اتم تکامل پیدا کرد، و پس از این تکامل، کمال دیگری متصور نیست که رسول دیگر بیاید و آنرا کامل گرداند. پس ناچار پیغمبر (ص) خاتم پیغمبران و کتاب او ناسخ کتب آسمانی خواهد بود.

اگر کسی ایراد کند و بگوید از این بیانات روشن گردید که صفت علم کتاب بالاتر از آنست که صادق بر مثل ابن سلام آید، تفسیر بابن سلام و امثال او باطل است و تفسیر بر رأی است و لکن نازل شدن آن در شأن علی امیر المؤمنین و اولاد طاهرین او (سلام الله علیهم اجمعین) بطور قطع ثابت نگردید که حجت بر خصم گردد، زیرا که اخبار وارده در این باب از طریق عامه، اخبار آحاد است و بحدتواتر نرسیده که موجب علم قطعی گردد. میگویم حدیث ثقلین از جمله اخبار متواتره بطریق فریقین است و صریحاً دلالت دارد که عالم بکتاب از جمیع جهات، فقط عترت پیغمبر است. و باز از اتفاق مسلمین بر اینکه علی امیر المؤمنین (ع) اعلم امت است ثابت میشود که آیهٔ شریفه در شأن آن جناب و اولاد طاهرین او نازل گردیده است.

چون آیه شریفه دلالت مینماید که در جمله مؤمنین گواهان رسالت خاتم انبیاء (ص) کسی است که علم کتاب در نزد اوست. این کس هم یا امیر المؤمنین است یا غیر آن حضرت. اگر غیر از امیر المؤمنین باشد لازم می آید که

دیگری اعلم امت باشد و این قطعاً باطل است ، برای اینکه خلاف اتفاق مسلمین بلکه خلاف ضرورت است . پس ناچار مراد علی امیر المؤمنین و ذریه طاهرین آن حضرت سلام الله علیهم اجمعین خواهند بود .

و نیز اگر کسی بگوید : گواهی خداوند متعال به رسالت پیامبر برای کفار کشف نمیشود ، چون استعداد استماع وحی الهی را ندارند بنابراین چگونه خداوند برای اثبات رسالت پیغمبری احتجاج میفرماید بشهادت خود ، میگوییم : گواهی خداوند متعال به رسالت رسول خود ، آشکار ساختن معجزات و خوارق عادات به دست آن حضرت است مانند زنده کردن مردگان و تسبیح سنک ریزه در کف مبارک او و شق القمر و سایر معجزات که اعظم آنها فرستادن قرآن مجید است که خداوند جن و انس را متحدی به آن فرموده : **قل ان کنتم فی ریب مما نزلنا - لمی عبدنا فاتوا بسورة من مثله (۱)** یعنی : ای پیغمبر بگو اگر در آنچه بر بنده خود نازل کرده ایم تردید دارید شما هم یک سوره مانند آن بیاورید .

پرمش ۱۱

در داستان حضرت سلیمان و آصف بن برخیا که خداوند در قرآن مجید بیان فرموده است ، مگر خود سلیمان از آوردن تخت بلقیس عاجز بود که پرسید : **ایکم یا تینی بعرشها قبل ان یأتونی مسلمین (۲)** یعنی : « کدام یک از شما تخت او را برای من میآورد پیش از آنکه او را تسلیم نموده و بیاورید » و آصف بن برخیا وصی سلیمان آنرا پیش از چشم بهمزدن آورد ؟ اگر بگوئیم سلیمان قادر نبود لازم می آید که وصی پیغمبر از خود او دانتر و قوی تر باشد . و اگر بگوئیم قادر بود سؤال بی مورد

پاصح

آنچه آصف بن برخیا میدانست، سلیمان (ع) هم عالم به آن بود بلکه آگاهی آصف بن برخیا بر اسم اعظم بوسیله حضرت سلیمان (ع) بود و منظور آنحضرت از این سؤال ، اظهار فضل آصف بر جن و انس بود که بدانند شایستگی جانشینی او را دارد .

در تفسیر «صافی» از عیاشی روایت میکنند که امام هادی (ع) فرمود: سلیمان (ع) از آنچه آصف میدانست عاجز نبود بلکه میخواست به جن و انس نشان دهد که بعد از وی آصف جانشین اوست . این علم سلیمان بود که به امر خداوند به آصف سپرد تا پس از او در باره امامت و خلافت وی اختلاف ننمایند . چنانکه در زمان حضرت داود، خداوند به سلیمان فهمانید وصی داود است تا مردم او را پیغمبر و جانشین داود بدانند .

از این آیه شریفه که خداوند میفرماید: آصف چون دانش از کتاب داشت توانست تخت بلقیس را از شهر سبا پیش از چشم بهمزدنی بیاورد ، میتوان استنباط کرد که وصی و جانشین پیغمبر خاتم (ص) چه مقام منیعی داشته است .

زیرا وصی حضرت سلیمان منزلت او را داشته که خود پیرو انبیای اولی العزم بوده است وصی پیغمبر خاتم (ص) نیز بمنزله خود آنحضرت است که از همه پیغمبران اولی العزم و غیرهم برتر بوده است .

پرمش ۱۲

چرا اسامی ائمه معصومین (ع) درقرآن صریحاً ذکر نشده است؟
آیا اگر باصراحت ذکر می شد که باعث اینهمه اختلاف نگردد بهتر نبود؟
و در این صورت علت عدم ذکر آن درقرآن مجید چیست؟

پاسخ

آنچه بر حسب حکمت بالغه واجب است و اضلال آن منافی حکمت می باشد، اتمام حجت است به هر نحو که حاصل شود. در صورتی که طرق متعددی که برای اتمام حجت باشد، تعیین طریق موکول بنظر حضرت باری تعالی می باشد.

آنچه به نظر سائل رسیده است که هر گاه اسامی ائمه (ع) درقرآن صریحاً ذکر می شد، رافع اختلاف بود درست نیست. چون ممکن است منافقین و اعداء دین در صورتی که اطلاع پیدا می کردند اولاً خود را به اسم ائمه نامگذاری می نمودند و از این راه امر را بر عوام کالانعام مشتبه می کردند.

یا اینکه حدیثی جعل می نمودند و یا تأویل باطل می کردند مثل اینکه عمر و عاص با اعتراف به اینکه پیغمبر (ص) فرموده بود: فرقه سرکش عمار را می کشند (عمار تقتله الفئة الباغية) وقتی عمار در جنگ صفین شهید شد قاتل عمار را به اصحاب امیر المؤمنین (ع) تأویل نمود. به این علت که آنجناب عمار را در جنگ حاضر کرده بود. در صورتی که فرقه سرکش لشکر معاویه بود که عمار را به قتل رسانید.

یا اینکه جعل حدیث نمایند، چنانکه راجع به غضب فداك بر خلاف

صریح قرآن حدیث جعل کردند و جمله (وما ترکناه صدقه) را به حدیث (نحن معاشر الانبیاء لانورث درهماً ولادیناراً) و اما نورث العلم) افزودند خلاصه تصریح به اسامی ائمه در قرآن مانع از اختلاف نیست ، بلکه تصریح سبب می شود که اعداء دین در مقام دفاع بر آیند ، و تأویل یا جعل حدیث کنند ولی با عدم تصریح گمان می کنند که دلیلی برای اهل اهل حق نیست ، و در صدد جعل و تأویل بر نمی آیند و در این صورت حجت اهل حق اکمل و اوضح است .

مثل اینکه پیغمبر خاتم در حدیث عترت که متواتر بین فریقین است صریحاً فرموده است **ما ان تمسکتهم بهما لن تضلوا** بدیهی است که مفاد این حدیث شریف اینست که جمیع امت متمسک به کتاب و عترت می باشند . و معقول نیست که متمسک به (عترت) بر گردد و مأموم شود و متمسک امام گردد. مقام مقتضی بسط مقال نیست که وجوه اتمام حجت بیان شود . اگر کسی بخواهد به تفصیل از اتمام حجت مطلع گردد ، رجوع نماید به کتاب **ما مصباح الهدایه (۱)** .

بعلاوه از طریق شیعه و سنی روایت شده است که پیغمبر اکرم (ص) جانشینان خود را منحصر به دوازده نفر نمود . طریقه اهل تسنن موافق با این حدیث شریف نیست . چون اگر مقصود از جانشینان خلفا باشند ، آنها چهار نفر می دانند ، و چنانچه مراد «اولی الامر» است آنها دوازده نفر نمی دانند .

چنانکه سیوطی مورخ معروف اهل تسنن در تطبیق این حدیث

۱- و به ترجمه فارسی آن **فروغ هدایت** بقلم نویسنده این سطور (د)

شریف بر طریقه اهل سنت بدست و پا افتاده است (۱) .

بطور خلاصه سلسله بشر در مقام حب ریاست و جاه ، کارش بجائی میرسد که اگر بمرتبہ یقین برسد و با چشم خود عالم برزخ و قیامت و سزای اعمال خود را ببیند و بدینا برگردد ، باز معصیت را از سر گرفته و آنچه را دیده نادیده می گیرد . قال الله تعالی : **وَلَوْ رَدُّوا عَادُوا لَمَانُوا عَنهُ (۲)**

پرمش ۱۳

همانطور که انبیاء و اوصیای آنان مخصوصاً شخص رسول اکرم و ائمه اطهار علیهم السلام در تبلیغ احکام الهی **ولایت تشریحی** دارند ، آیا **ولایت تکوینی** هم دارند و میتوانند در کائنات و مکونات و گذشته و آینده تصرف نمایند ، یا اینکه فقط ولایت تبلیغ دارند مستدعی است چنانکه آن ذوات مقدس ولایت تکوینی هم دارند ، **مدرك** آنرا از کتاب و سنت بیان فرمائید .

پامسخ

ولایت بر موجودات عالم بر سه قسم است :

اول - ولایت استقلالی بر کائنات .

دوم - ولایت بر کلیه کائنات بعنوان تفویض از جانب حضرت باری تعالی

باین معنی که هیچ چیزی در عالم وجود پیدا نخواهد کرد مگر به اراده آنها

سوم - ولایت و قدرت بر تصرف در کائنات به امر خداوند و مشیت او

بهر نحو که بخواهند .

۱- برای اطلاع از چگونگی دست و پا زدن سیوطی راجع به این حدیث که

بسیار هم جالب است نگاه کنید به کتاب «**موعودی که جهان در انتظار**

اوست» ص ۷۹ (د) ۲- آیه ۲۸ سوره ۱۰۰

قسم اول باطل است و موجب شرك می باشد. همچنین قسم دوم، ولی
 قسم سوم صحیح است و واقعیت دار و کتاب و سنت دلیل و شاهد بر آنست .
 از دلیل کتاب کافی است که آیه شریفه سوره نمل را شاهد بیاوریم
 قال الله تعالى : وقال الذی عنده علم من الكتاب انا آتیک به قبل ان
 یرتد الیک طرفک، فلما رآه مستقراً عنده قال هذا ن فضل ربی (۱)
 یعنی : و آن که دانشی از کتاب در نزد وی بود (آصف بن برخیا) گفت :
 من آنرا (تخت بلقیس ملکه سبا) پیتس از آنکه چشم بهم بزنی نزد تو می آورم
 و چون تخت را نزد خود مستقر دید گفت: این فضل خدای من است .

بیان دلالت این آیه بر ثبوت ولایت تکوینی ائمه علیهم السلام اینست
 که آصف بن برخیا به حضرت سلیمان بادانشی که از کتاب داشت گفت
 من تخت بلقیس را قبل از آنکه چشمت را بهم بزنی بنزد تو حاضر خواهم کرد
 زیرا انتخاب وصف مناسب با حکم برای اسم، دشعب بر سببیت وصف نسبت
 بحکم است . مثلاً اگر بگوئی کسیکه دارای علم فقه است این مسئله را
 حل کرد یا کسیکه دارای علم ریاضی بود فلان مسئله را حل نمود، ذکر و وصف
 مناسب «فقه» و «ریاضی» برای سببیت وصف است . بنابراین حاضر کردن
 تخت بلقیس قبل از ارتداد طرف (چشم بهم زدن) بسبب علم وی به بعضی از
 کتاب بوده است .

به شهادت کتاب و سنت ائمه طاهرین سلام الله علیهم اجمعین دارای
 همه علم کتاب بوده و هستند خداوند در سوره «رعد» میفرماید: و یقول الذین
 کفر والسکرت مرسلان. قل کفی بالله شهیداً بینی و بینکم و من عنده علم الکتاب (۱)

۱- آیه ۲۹ سوره نمل

۲- در پرسش ۶ گذشت

زیرا واضح و آشکار است که اضافه مصدر به معلوم با دارا بودن اجزائی که سرایت مصدر در اجزای ثابت باشد ، دلالت دارد بر استیعاب و تعلق عموم مفهوم مصدر نسبت به اجزاء .

مثلا میگوئی خانه ای را فروختم ، یا خانه را خریدم . سیاق این جمله ها میرساند که همگی خانه در معرض خرید و فروش بوده است نه مقداری از آن .

قرآن مجید مشتمل بر جمیع مطالب است . بقوله تعالی : لا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین وما فرطنا فی الکتاب من شیء همه چیز در قرآن هست ، و چیزی در این کتاب فروگذار نکرده ایم .

پس عالم بکتاب عالم به جمیع امور است . از جمله امور اسماء اعظم الهی است که بواسطه علم آصف بن برخیا به بعضی از آنها ، قادر به احضار تخت بلقیس قبل از چشم بهم زدن سلیمان گردید .

در روایت اهل بیت عصمت و طهارت ، آصف عالم بیک اسم بود که تخت بلقیس را حاضر کرد قبل از آنکه سلیمان چشم خود را بهم بزند ولی ائمه طاهرین (ع) عالم به جمیع مافی الکتاب هستند ، ولذا در جواب سئوالی که بعضی نموده اند که آیا علم (من عنده علم من الکتاب) بالاتر است یا علم (الذی عنده علم الکتاب) فرموده اند: نسبت آنها بهم مانند قطره نسبت به دریای سبز و بمقدار رطوبتی است که مگس بیال خود از آب دریا بر دارد .

علیهذا ائمه طاهرین علیهم السلام بر همه موجودات ولایت دارند .
بهر نحو که اراده نمایند ، البته با اجازه خداوند متعال .

زیرا قرآن مجید محتوی همه اشیا می باشد و علم ائمه علیهم السلام به جمیع مافی الکتاب است . پس ولایت ائمه علیهم السلام بهم موجودات به دلیل

کتاب وسنت ثابت گردید . از این بیان معلوم شد که ولایت ائمه طاهریں سلام الله علیهم اجمعین ، اختصاص بمورد اعجاز ندارد .

زیرا که علم ائمه به تمام کتاب منحصر به مورد اعجاز نیست، و منشأ استیلا و تصرف در موجودات علم بما فی الكتاب است .

ممکن است کسی توهم کند که مرجع ظهور خوارق عادات از انبیاء و اوصیاء صلوات اله علیهم اجمعین بوسیله علم بمافی الكتاب است، و تکلم نمودن به اسم اعظم بسته به استجاب دعاى آنهاست . پس انجام کارهای خارق العاده فعل خداوند است نه فعل شخصی که عالم بمافی الكتاب یا بعضی از آن باشد، تا گفته شود که ظهور خوارق عادات از عالم بمافی الكتاب دلیل است که او ولایت بر کائنات دارد .

میگوییم : اولاً مانعی ندارد که پروردگار عالم موجودات را تحت فرمان و اراده عالم بمافی الكتاب قرار دهد که به اذن او تصرف در کائنات نماید علیهذا تصرف در کائنات و پدیددها فعل عالم بمافی الكتاب است ولی با اذن و اراده خداوند .

اسناد احیاء و اماته و طی الارض و نظائر آن نیز بر وجه حقیقت است و حمل آن بر مجاز و جهی ندارد .

ثانیاً برای ثبوت ولایت، کافی است که بگوئیم کارهای خارق العاده با اراده آنها صادر میشود و قطعی بودن آن به اذن پروردگار عالم است .

پرمیش و پامسخ ۱۳ =

مناظره مادی و موحد

مادی - ما ایمان به وجود غیر محسوس نداریم و موجودات را منحصر در محسوسات میدانیم .

موحد عقلا و حکما طبق عقل ، میزانی مقرر نموده اند که بوسیله آن بتوان قول صحیح و فکر صائب را از قول باطل و فکر خطاء تشخیص داد. علم متکفل شرح این میزان را «علم منطوق» و علم میزان نامیده اند. آیامادی‌ها این میزان را تصدیق دارند یا معتقدند که میزان صواب و خطائی نیست؟

مادی ساکت ماند!

موحد هر طرف را بگیرد و ملتزم شوید منافی با نظر شما است. زیرا اگر بگوئید میزانی برای تشخیص صواب و خطا در افکار و اقوال نیست ، باید در جمیع مسائل نظری توقف نمائید، و رأی و نظری در آنها اظهار نکنید. از جمله ظهور موجودات از طبیعت یا از تدبیر مدبر حکیم و حصر موجودات در محسوسات است.

علیهذا باید در مسائل اعتقادی توقف کنید و اعتقاد موحد را انکار ننمائید و عمالاتابع عقیده موحد باشید. چه وجوب تحرز از ضرر و خطر محتمل از جمله مستقلات عقلیه بلکه جبلی طبع هر انسان ذی شعوری است. و چنانچه میزان صواب و خطا را در افکار و انظار تصدیق دارید ، چنانکه هر عاقلی ناگزیر است آنرا اعتراف کند، زیرا که بازگشت آن به وجود ملازمه میان علت و معلول است و عدم جواز انفکاک یکی از آنها از دیگری است، این ثبوت ملازمه در نظر هر صاحب فطرتی يك امر بدیهی است ، بلکه بازگشت ثبوت ملازمه به ثبوت علیت و معلولیت است ، و خلاف آن خلف فرض است. عایهذا باید وجود صانع حکیم را تصدیق نمائید. چون وجود عالم ، معلول مشیت وجود صانع حکیم است.

از نظر عقلی درست نیست که بگوئید ما بنا گذاشته ایم که وجود غیر

محسوس را تصدیق نکنیم، زیرا که عقل بواسطه وجود معلول انسان را ناگزیر میکند که وجود علت را تصدیق کند. خواه علت محسوس باشد خواه غیر محسوس. زیرا بنا گذاشتن بر خلاف حکم و عقل غلط است.

و نیز اعتقاد بطبیعت و استناد وجود اشیاء بطبیعت مناقض با التزام بحصر موجود در محسوس است. زیرا طبیعت هم مثل مدبر حکیم محسوس نیست. محسوس آثاری است در خارج که شخص مادی و طبیعی، آنرا مستند به طبیعت میداند و موحد بتدبیر مدبر حکیم منتسب میکند.

و نیز باید دید مقصود از محسوس، تنها دیدنی‌هاست یا مطلق محسوس بحواس خمس ظاهر است؟ اگر دیدنی‌ها و مبصرات مقصود باشد، لازم می‌آید که وجود صداها و طعام‌ها و بادها و گرمی و سردی را انکار کنیم؟ زیرا هیچ کدام اینها با چشم دیده نمی‌شوند و محسوس نمی‌گردند، و چنانچه مطلق محسوس بحواس پنجگانه باشد، لازم می‌آید که صفات نفسانی از قبیل علم و عدالت و شجاعت و امانت و اضداد آنها را انکار کرد.

زیرا هیچ کدام با حواس پنجگانه حس نمی‌شود. و انکار هر يك انکار بدیهیات اولیه است بلکه فطرت انسانی ناگزیر از تصدیق وجود صفات نفسانی است که آثار آنها در خارج موجود است و میتوانند به واقع برسند.

مادی - حکم عقل ما را مجبور میکند که میزان صواب و خطا را تصدیق نمائیم و وجود غیر محسوس را هم در صورت وجود آثار آن در خارج تصدیق کنیم. ولی ناچار نیستیم که وجود مدبر حکیم را هم تصدیق کنیم. زیرا جائز است که بروز وجود اشیاء از طبیعت باشد که اینک جائز است از مشیت خالق حکیم باشد.

موحد اولاً پس از قبول احتمال این دو امر، عقل و فطرت حکم میکند

بوجوب تحرراز ضرر و خطر محتمل، مقتضای تحرراز ضرر محتمل این است که صانع عالم را انکار ننماید و عملاتابع موحد و در طلب تحصیل علم و یقین باشد، و از ملاقات خدا پرستان و شنیدن استدلال آنها و تدبر و تفکر در کلام آنان، سر باز نزنند. و مسلم است که در این صورت هدایت خواهد یافت و هر کس که وظایف مذکور را ترک کند، و بر الحاد خود باقی بماند معذور نیست.

ثانیاً بطلان بروز اشیاء از طبیعت در کمال وضوح و ظهور است زیرا طبیعت قائم بمواد اشیاء است و وجود آن تابع وجود اشیاء می باشد. و معقول نیست طبیعت که وجود آن فرع وجود اشیاء است پدید آورنده آنها باشد و الا در صریح لازم می آید و بطلان «دور» از ابدۀ بدیهیات و اوضح و واضحات است.

مادی مانمیگوئیم طبیعت مواد اشیاء را بوجود آورده تا دور لازم بیاید. بلکه میگوئیم مواد اشیاء که عبارت از ذرات باشد قدیم است و وجود آنها ذاتی است، و مستند بغیر نیست. برای این عالم دو اصل قدیم قائل شده ایم: ذرات و طبایع آنها، صور مختلفه ذرات حادثند و از طبیعت پیدامیشوند مثلاً میگوئیم ذرات نطفه قدیم است و صورت آن اولاً از طبیعت پیدا میشود و پس از آن بسبب طبیعت نطفه ای و بعد صورت علقیه و پس از آن بسبب طبیعت علقیه، صورت مضغیه و پس از آن بسبب طبیعت مضغیه متبدل به استخوان میگردد و گوشت بر آنها پوشیده میشود و هکذا تا بحد کمال خود برسد. پس از آن باز به تصرف طبیعت بر میگردد بحالت نکس و ضعف.

موحد عقیده شما با چند دلیل باطل است.

اول اینکه تغییر و اختلاف صور ذرات، علامت حدوث ذرات و

پیدایش آنها از کتم عدم است. چه واضح است که هر جسمی چه بزرگ و چه کوچک با خصوصیات مشخصه از لحاظ صورت و شکل و سائر خصوصیات وجود پیدا میکند. زیرا گفته (الشیء ما لم یتشخص لم یوجد کمانه ما لم یوجد لم یتشخص).

علیهذا هر گاه ذرات قدیم باشد باید خصوصیات مشخصه هم قدیم باشند و تغییر و تبدل و اختلاف در آن راه پیدا نکند. و چنانچه خصوصیات مشخصه حادث باشد، ذرات هم که وجود آنها بوجود مشخصات بسته است حادث است، و تفکیک بین ذرات و صور آنها در قدم و حدوث تصور ندارد. پس حدوث صور بسبب تغییر آنها دلیل بر حدوث ذرات است.

بعد از آنکه حدوث ذرات مسلم شد، مجالی برای قدیم بودن طبایع قائمه بآنها باقی نمی ماند چه واضح و ظاهر است که قیام قدیم بحدوث و احتیاج او بوجود حادث امکان ندارد بلکه احتیاج وجود شیئی بوجود دیگری، باقدم و ذاتی بودن وجود او جمع نمی شود خواه محتاج الیه حادث باشد یا قدیم زیرا وجود محتاج، تابع و فرع وجود محتاج الیه است، و وجود قدیم از خود اوست و تابع وجود غیر نیست.

دوم اینکه اختلاف طبایع ذرات باختلاف صورت نطفه و علقیه و مضغیه و هکذا، منافی باقدم طبیعت است، زیرا که تخلف و اختلاف در ذاتی و قدیم راه ندارد، و فارق میان حادث و واجب و ممکن و قدیم همین است که اختلاف و تخلف از خواص حادث و ممکن است، و در واجب و قدیم راه ندارد.

اگر گفته شود که ذرات بر طبیعت اصلی خود باقی است ولیکن باختلاف صور مختلفه، آثار آن هم مختلف میگردد.

میگوییم اختلاف صور در این صورت تصور ندارد. مثلاً هرگاه طبیعت اولی ذرات که اقتضاء نطفه بودن دارد باقی باشد، محال است که صورت نطفه بودن بصورت علقیه تبدیل شود زیرا معقول نیست که طبیعت واحده مقتضی حدوث صورت نطفه بودن و زوال و تبدل آن بصورت علقیه باشد.

سوم اینکه جائز نیست طبیعت نطفه بودن را علت صورت علقیه، و طبیعت علقیه را علت صورت مضغیه. و هکذا قرار دهیم. چون لبس هر صورتی پس از خلع صورت سابقه است و حدوث معلول پس از انعدام علت، محال است.

پس توهم علیت میان صور متعاقبه باطل است و صور متعاقبه که لبس هر صورتی پس از خلع صورت دیگری است از قبیل معدات می باشد نظیر اقدام متتابعه که وجود تالی آن موقوف بر انعدام سابق آنست، و لاحق آن معلول سابق نیست، بلکه وجود جمیع مستند بمؤثر دیگری است.

چهارم اینکه قطع نظر از مجذور سابق باز معقول نیست که طبیعت نطفه بودن مثلاً موجد صورت علقیه و طبیعت، علقیه علت موجد صورت مضغیه و هکذا باشد چون هر مرتبه لاحقه کمالی است نسبت بمرتبه سابقه و معقول نیست مرتبه ضعیفه که فاقد کمال مرتبه لاحقه است، معطی مرتبه لاحقه باشد.

ذات نیافته از هستی بخش کی تواند که شود هستی بخش

بلی مرتبه ضعیفه قبول لبس کمال را دارد و مجرد قبول لبس کمال موجب حدوث کمال نخواهد بود. مثلاً فلز طلا که قابل صور زیورهای گوناگون است، و فلز آهن که قابل صور آلات متعدده است، جائز است که بگوئیم مجرد صلاحیت و قابلیت آنها برای لبس صور مختلفه موجب

حدوث صورتی از صور زیور و آلات شده است ، بدون عمل زرگر و آهنگر در صورتی که ابدآچنین نیست. پس لبس کمال پس از نقص و ضعف مستند بکامل با لذاتی است که کمال اشیاء را بر حسب حکمت و مشیت و اراده خود عطا می فرماید .

پنجم اینکه عروج انسان و حیوانات و نباتات و سایر موجودات از حقیض نقص باوج کمال متدرجاً و هبوط آنها از ذروه کمال بحقیض نقص متدرجاً نیز منافی با قدم طبیعت و ذاتی بودن آنست زیرا هر گاه طبیعت قدیم باشد زوال در آن راه ندارد و بابقاء طبیعت و عدم زوال آن عود بضعف و نقص تصور نیست .

زیرا طبیعتی که مقتضی کمال می باشد محال است که موجب ضد آن گردد. پس عروج باوج کمال و هبوط بحقیض ضعف و نقصان دلیل است که طبایع متعدده متدرجاً در موجودات پیدا میشود و ودایعی است از طرف حضرت باری جل جلاله که بر حسب حکمت طبیعتی را پس از طبیعتی ایجاد میفرماید و دائماً موجودات در خلع و لبس میباشند و خلع طبیعتی و لبس طبیعتی شاهد روشنی است که پیدایش این عالم مسبوق به نیستی است و بمشیت صانع حکیم وجود یافته و مسخر تدبیر حضری حق است جلالت آلاءه.

ششم اینکه دمیدن روح و روان در بدن انسان و حیوان ، بهیچوجه مربوط بذرات و اختلاف صور آنها نیست . بلکه خلق آخری است که خداوند پس از تکمیل جسد انسان و حیوان ابداع فرموده است و طبع ذرات و مواد در آن تأثیری ندارد .

پرمش و پامخ ۱۴

مناظره باشخص هندی

این قسمت مناظره‌ای است باشخص هندی در نبوت خاصه سیدانبیاء قبل از ملاقات وی شخصی که از طرف او آمده بود برای گرفتن اجازه ملاقات اظهار داشت منظور او این است که نبوت خاصه را بدلیل عقلی اثبات نمائید چون به دلیل نقلی قناعت نمی‌نماید و آنرا کافی نمیداند .

بهمین جهت پس از ملاقات برای رفع این شبهه قبل از اینکه او سؤالی نماید ، اظهار داشتیم که درك اشیاء نسبت بحواس پنجگانه مختلف است. درك بعضی اختصاص بحس باصره دارد و بعضی بحس سامعه و بعضی بحس ذائقه و بعضی بحس شامه و بعضی بقوه لامسه . اگر بنائی در حسن و ترکیب و کمال زیبایی است .

مثلا شخصی که فاقد بصر است یا اینکه چشم خود را به بندد و بگوید باید باقوه سامعه یا ذائقه یا شامه حسن این ساختمان را بمن تفهیم کند و جز بوسیله یکی از حواس سدگانه اعتراف به زیبایی این بنا نخواهم کرد ، آیا ایراد وی درست است یا طرف عجز از اثبات آن دارد ؟
گفت : ایراد وی نادرست و بی مورد است .

گفتم : مثال دیگر . صدائی بالحن خوش شنیده میشود ، ولی طرف نقل سامعه دارد ، یا پنبه در گوش خود گذاشته و مثلا میگوید : میخواهم صدارا باقوه باصره یا ذائقه یا لامسه بمن برسانید . آیا ایراد وی وارد است یا طرف از اثبات آن عاجز است ؟

گفت : او ایراد بیجا گرفته است .

همچنین مثل‌های دیگری برای توضیح ذکر نمودم و در همگی

اعتراف نمود که طرف ایراد بیجا گرفته است .

سپس گفتم : بعضی اشیاء هست که بهیچکدام از حواس پنجگانه درك نمیشود مثل علم و عدالت و شجاعت و امثال آن از صفات نفسانی و درك آنها به توسط آثاری که به یکی از حواس پنجگانه محوس میشود . مثل علم زید به فقه عمر و یا صنعت وی ، که جز باقوه باصره بوسیله مشاهده مؤلفات او یا صنعت وی درك نمیشود .

یا باقوه سامعه به اعتبار شنیدن جواب مسائل مشکل وی . سایر صفات نفسانی نیز چنین است .

پس اگر بگوئیم که زید علم فقه یا فلان صنعت را میداند و دیگری بگوید من تا علم او را با یکی از حواس پنجگانه درك نکنم ، تصدیق نمیکنم و از راه آثاری که آنها اعتراف نخواهم کرد ، آیا ایراد او بمورد است یا سخن او نشانه عجز است که نمیتواند از حواس ظاهره اش استناد کند ؟

گفت : ایراد وی بی مورد است و نشانه عجز وی در استفاده از حواس ظاهره نیست .

گفتم : نبوت خاصه که مقامی رفیع و منقبتی الهی است و خداوند بهر کس که شایسته آن بود موهبت میکند ، نیز چنین است . مانند علم که با هیچ يك از حواس پنجگانه درك نمیشود .

ولی باقوه باصره (شنیدنی) از راه دیدن معجزات صادره از طرف یا بوسیله قوه سامعه به اعتبار شنیدن اخبار متواتر راجع به صدور معجزات و خوارق عادات از وی ، درك میشود .

اگر کسی بگوید : نبوت خاصه را تصدیق نمیکنم ، مگر اینکه عقل بدون معجزات محسوس به حس بصر یا حس سمع آنرا تصدیق کند .

آیا ایراد او بی مورد است یا معجز از اثبات آن داریم؟

گفت: نه! ایراد او بی مورد است.

گفتم: پس چرا شما ایراد گرفته‌اید که باید نبوت خاصه را با دلیل عقلی ثابت کنید؟

باینکه دلیل نقلی هم بازگشت به دلیل عقلی میکند و مقابله این دو دلیل با هم نه باعتبار اینست که عقل دلیل نقلی را تصدیق نمیکند، بلکه به اعتبار اینست که دلیل نقلی محتاج بمقدمات نقلیه است و در مقابل آن دلیلی است که محتاج به مقدمات نقلیه نیست. و گر نه هر دو مورد را عقل تصدیق میکند. بطور خلاصه عقل کلیات را بدون واسطه مقدمات درک میکند، و لذا حکم میکند که بمقتضای حکمت، مطلق نبوت بر خدای حکیم واجب است، ولی این نبی و پیغمبر چه کسی باید باشد، عقل نمیتواند تعیین کند. مگر بوسیله آثار مشهوری مانند معجزات یا امور خارق العاده و سایر شواهد نبوت.

گفت: من چنین ایرادی نگرفته‌ام ولی گفتم فصاحت و بلاغت قرآن مجید که آن دلیل بر اثبات نبوت پیغمبر اسلام گرفته‌اند، کافی نیست. گفتم: چرا کافی نیست؟

گفت: برای اینکه اعراب یا میتوانستند فصاحت و بلاغت قرآن مجید را درک کنند و بهمین جهت آنرا کتاب آسمانی بدانند، یا معرفت آنرا نداشتند اگر میتوانستند میزان فصاحت و بلاغت قرآن را درک کنند، چگونه از آوردن بمانند آن عاجز شدند؟ چون کسیکه معرفت به صنتی دارد، از اظهار صنعت خود عاجز نیست.

و چنانچه معرفت آنرا نداشتند، تصدیق بدون تصور و معرفت

نموده‌اند که آن‌هم حجت نیست .

گفتم: جواب این شبهه سهل و آسان است . زیرا تصدیق از روی بصیرت و آشنائی بقانون فصاحت و بلاغت بوده، ولی با معرفت اجمالی نه تفصیلی، لذا قدرت به آوردن مانند قرآن مجید را نداشتند .

تصدیق سایر صنایع و علوم نیز چنین است . زیرا وقتی کسی دو ساختمان را مشاهده کند که یکی در کمال حسن و زیبائی است و دیگری مطابق آن نیست، بدیهی است که ساختمان بهتر را ترجیح می‌دهد با اینکه خود او بنا نیست و قدرت بر ساختن آن را ندارد .

همچنین دو پارچه می‌بیند که بافت یکی کامل و دیگری ضعیف است و آنرا که بهتر است ترجیح می‌دهد ، با اینکه او بافنده نیست .

و نیز اشعار فردوسی و سعدی و حافظ را که باشعرا که تازه کار مقایسه کنید متوجه می‌شوید که اشعار آنها در ردیف شعر این شاعر ضعیف نیست با اینکه شما شاعر نیستند و نمیتوانید مانند فردوسی و سعدی و حافظ شعر بگوئید .

بنابر این ایراد مزبور بسیار واهی است ، که بگوئید اگر عرب معنی فصاحت و بلاغت را میدانست چرا نتوانست مانند قرآن بیاورد !
در زمان سیدمرتضی (۱) همین ایراد را گرفتند و سید بزرگوار نیز بهمین گونه جواب داد ، و عجب است که شما این ایراد را اینقدر مهم گرفته‌اید.

۱ - علم الهدی سیدمرتضی متوفی بسال ۴۳۶ هجری از اعظم علما و فقها و دانشمندان شیعه است . وی شاگرد شیخ مفید و برادر سیدرضی (مؤلف نهج البلاغه) و استاد شیخ طوسی و در تمام علوم عصر فقه و اصول و کلام (عقائد و مذاهب) و ادبیات عرب نظام و نثر استاد یگانه بوده است (د) .

سپس گفتم : با اینکه معجزه بودن فصاحت و بلاغت قرآن مجید ، کاملاروشن و مسلم است و ایراد مزبور ، ضعیف و موهون است بطوریکه قابل توجه نیست ، مع الوصف ، ثبوت نبوت خاتم انبیاء را تنها متوقف بر آن نمیدانیم بلکه طرق اثبات نبوت بسیار است . فصاحت و بلاغت قرآن یکی از آنهاست . یکی از آنها نیز دستورهای فقهی اسلام در ابواب عبادات و معاملات اعم از عقود و ایقاعات و احکام و سیاسات مانند ارث و حدود و دیات و غیره است که هر عاقلی آنها را مورد بررسی قرار دهد ، تصدیق میکند که در نهایت ایتقان و استحکام می باشد ، و چیزی را فروگذار نکرده است .

بدیهی است که تأسیس چنین دستور کاملی از شخص «امی» که در میان مردم بی سواد مکه می زیسته و نزد هیچکس تحصیل نکرده است ، بهترین دلیل است که وی پیغمبر خدا بوده و آنها را از راه وحی گرفته است و گر نه بشر عادی چگونه می تواند در هر باب دستورهای بدهد که حکمای اعصار اعتراف به کمال و ایتقان آن نمایند و از احاطه به تمام حکم آن اظهار عجز کنند .

گفت : امی بودن پیغمبر را از طرق دیگر غیر از تواریخ مسلمین ثابت کنید . زیرا من تاریخ اسلام را قبول ندارم .

گفتم : **اولا** امی بودن آنحضرت مانند آفتاب نصف النهار روشن و معلوم است کسیکه از وقایع تاریخی و حالات آنجناب از زمان ولادت تا بعثت آگاهی دارد ، این معنی را بخوبی میداند . اگر بمکتب نرفتن و امی بودن پیغمبر مورد اختلاف بود ، آنهاکه با آنحضرت در مقام معارضه بودند مانند مشرکین و اهل کتاب ، ایرادی گرفتند که وی تحصیل

کرده است و خواندن و نوشتن را می داند و حال آنکه هیچکدام آنها عکس
اینرا نگفته اند .

ثانیاً : امی بودن پیغمبر را از زبان دشمنان سرسخت آنحضرت
یعنی مشرکین مکه ثابت میکنیم آیه ۱۰۳ سوره نحل که در مکه نازل شده است
(ولقد تعلم انهم يقولون انه يعلمه بشر لسان الذی یلحدون الیه اعجمی
وهذا لسان عربی مبین) دلالت دارد که مشرکین مکه گفتند دیگری قرآن
را به محمد (ص) تعلیم می دهد .

اگر پیغمبر در نظر آنها تحصیل کرده بود و خواندن و نوشتن میدانست
قرآن را نسبت به خودش میدادند و محتاج نبودند که بدیگری نسبت دهند،
این بهترین شاهد است که آنها می دانستند پیغمبر امی است و نزد کسی
تحصیل نکرده است .

خداوند در رد همین گفته آنها میفرماید اگر شما عقیده دارید
دیگری نه خدا قرآن را به پیغمبر تعلیم می دهد، باید بدانید که
زبان آن دیگری عجمی یعنی عربی نیست، و حال آنکه قرآن بزبان عربی
آشکار است؛ و دارای کمال فصاحت و بلاغت می باشد .

و نیز دلیل دیگری برای اثبات نبوت پیغمبر (ص) اخبار متواتری
است که می گوید معجزات بسیاری از آنحضرت بظهور رسید . مانند بزبان
آمدن سنگریزه در دست مبارك آنحضرت و سخن گفتن حیوانات با آنجناب
و زنده کردن مردگان و سایر معجزات مشهوری که نمیتوان برشمرد .

این مطلب را بیگانان هم نوشته و نقل کرده اند و اختصاص به
مسلمانان ندارد .

هم امی بودن آنحضرت و هم ظهور معجزات و خوارق عادات، از

آوردن کتابی همانند قرآن با این فصاحت و بلاغت و حالات عجیبی که آنحضرت در زندگی داشت ، همه دلیل است که پیغمبر اسلام يك فرد برگزیده خدا و انسان مافوق بشر عادی بوده است .

پرمش ۱۵

اهل عرفان و اصحاب سیر و سلوک میگویند اگر انسان از راه خرد و فکر بواقع برسد تازه دانش است نه بینش عمده آنست که انسان بمقام بینش برسد و بینش حاصل نمیشود مگر بطریق ریاضت و تصفیه نفس که طریقه صوفیه است پس طریقه صوفیه در تحقیق حقایق و تکمیل نفوس اکمل و اتم و ارفع و اعلی از طریق اهل استدلال است . مثنوی .

هر که در خلوت به بینش یافت راه او ز دانشها نجوید دستگاه
و باز میگویند بالاتر از مقام عقل و خرد مقام عشق است - مثنوی

عقل چون شحنه است سلطان چون رسید شحنه بیچاره در کنجی خزید
عشق آمد عقل او آواره شد صبح آمد شمع او بیچاره شد
مقام عشق و جذب در شخص نیز جز بوسیله ریاضت و تصفیه نفس که طریقه عرفاء و اهل سلوک است حاصل نمیشود . مستدعی در این باره توضیحی بفرمائید تا بی خبران حقیقت را دریابند .

پامسخ

ادعای حصول بینش از ریاضت و تصفیه نفس بنحویکه اشتباه در آن راه نداشته باشد مثل بینش حس بصر که در آن اشتباه راه ندارد ادعای گزافی است . زیرا واضح و روشن است که اهل ریاضت و ادعای کنندگان کشف در هر مذهب و ملتی هستند . هر کس طبق مرام خود دعوی بینش دارد و ممکن نیست که همه بصواب دیده باشند .

پس بینش کشفی مثل بینش فکری است که خطاء و اشتباه در آن راه دارد . همانطور که علم و هم در افکار راه دارد ، و همچنین در کشف هم کشف رحمانی و شیطانی و خیالات نفسانی راه دارد . از اینرو باید میزان صواب و خطائی در بین باشد که صواب را از خطا و صحیح را از باطل تمیز دهد . این میزان برهان و دلیل است چنانکه در جواب سؤال سابق توضیح دادیم . علی هذا مادامیکه بینش اهل کشف بر برهان عرضه داده نشده و مطابقت آن که با برهان است معلوم نگردد ، نمیتوان حکم بصحت آن نمود پس معلوم شد که عمده علم حاصل از برهان است که میزان حق و قسطاس مستقیم میباشد نه درک . حاصل از ریاضت که مثل خواب است گاهی خواب رحمانی است و صدق است و گاهی خیالی و خیال محض میباشد و گاهی شیطانی و کذب است پس اعتمادی بر کشف نیست مگر آنچه راست و مطابق و با برهان و دلیل باشد ، راجع به عشق باید گفت آنچه بر خلاف میزان عقل است جهل و باطل است ، و آنچه بر وفق عقل است ، مرتبه فعلیت و کمال عقل است . نه اینکه مقابل با عقل باشد ، و فوق آنست ، تا مزاحم عقل گردد و گفته شود که این مرتبه حاصل نمیشود مگر بوسیله ریاضت و تصفیه نفس . آری اخلاص در عمل که سخت ترین مراتب عبودیت و اکمل درجات بندگی است ، تأثیر تامی در مقام جذب دارد که از آن در لسان عرفای صوفیه بمقام عشق تعبیر شده است .

در هر صورت لفظ عشق و دم زدن از آن مصطلح و معمول اهل شرع نیست ، بخصوص نسبت بخداوند که نه در قرآن و نه در اخبار چنین چیزی نیست . آنچه هست حب و محبت است نه عشق و عاشقی ، آنهم عشق بحضرت حق و معبود اعظم !

پرمش ۱۶

منظور از ریسمان خدا در آیه ۱۰۳ آل عمران و اعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا «همگی چنگ زنید به ریسمان خداوند و پراکنده نشوید» چیست؟ آیا «حبل الله» قرآن یا اسلام یا اهل بیت عصمت است، و آیا هر سه در یکی جمع میشود یا نه؟ و در این صورت دلیل آن را بیان فرمائید

پامسخ

در احادیث اهل بیت حبل الله تفسیر به آن زوات مقدس شده و منافات ندارد که حقیقت اسلام و قرآن را در وجود اهل بیت بینیم .

عیاشی با اسناد خود از جابر بن عبداله انصاری روایت میکند که امام محمد باقر (ع) فرمود: «آل محمد حبل الله الذی امر بالاعتصام به فقال: واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا» یعنی اهل بیت پیغمبر ریسمان الهی هستند (حبل الله) که خداوند دستور داده به آن چنگ بزنند و فرموده است: همگی چنگ زنید به ریسمان خداوند و پراکنده نگردید .

سید هاشم بحرانی قدس سره در (غایة المرام) شش حدیث از طریق شیعه و چهار حدیث از طریق اهل تسنن در تفسیر این آیه شریفه نقل کرده است که منظور از «حبل الله» خاندان پیغمبر می باشند .

بعلاوه روایات متواتری که فریقین (شیعه و سنی) از رسول خدا نقل کرده اند که آنحضرت دستور داده است مسلمانان بعد از وی چنگ زنند بقرآن و عترت طاهره ، نیز روایت فوق را روشن میکند .

زیرا در این حدیث پیغمبر میفرماید: من دو چیز سنگین و گرانقدر در میان شما میگذارم و آن دو کتاب خدا و اهل بیت من می باشند . تا وقتی

که به این دو چنگ زده‌اید هرگز گمراه نمی‌شوید و این دو نیز هرگز از هم جدا نخواهند بود تا در سرای دیگر نزد حوض کوثر بر من وارد شوند .
در روایت ابوسعید خدری است که آنحضرت فرمود : ای مردم !
من دو ریسمان در میان شما گذاردم ، اگر آن دورا بگیرید ، بعد از من
گمراه نمی‌شوید: یکی بزرگتر از دیگری است، و آن کتاب خدا و ریسمانی
است که از آسمان تازمین کشیده شده است، و عترت و اهل بیت من می‌باشند
آگاه باشید که این دوازهم جدا نمی‌شوند ، تا اینکه بر حوض کوثر نزد من
حاضر شوند .

در (غایة المرام) هشتماد و دو روایت از طریق شیعه و سنی و نه روایت
از طریق اهل تسنن راجع به این موضوع به تفصیل نقل کرده است . البته
جزئی اختلافی که در الفاظ بعضی از آنهاست زیانی به اصل آن که در معنی
یکی است نمی‌رساند .

پس حدیث عترت که متواتر میان شیعه و سنی است و تردیدی در
صحت آن نیست ، حبل‌الله را تفسیر میکند که خاندان پیغمبر می‌باشند و
همه مسلمانان باید برای نجات و اتحاد و اتفاق خود و دوری از تفرق و
پراکنده‌گی چنگ به آنها بزنند .

این حدیث شریف مشتمل بر هشت فضیلت و امتیاز بزرگ برای
اهلبیت عصمت علیهم السلام است . باین شرح :

۱- اهل بیت پیغمبر بعد از آنحضرت بهترین مردم هستند ، این
معنی از 'قرار دادن قرآن و عترت هم‌تا و قرین یکدیگر ، بطوریکه
از هم جدا نگردند و همه باید دست به دامان آنها بزنند و دست‌زدن به دامان
آنها نیز باعث بر طرف شدن گمراهی است ، معلوم می‌گردد .

۲- اهل بیت عصمت وائمه اطهار عالم به تمام علوم قرآن می باشند. زیرا جدا نبودن از عترت میرساند که کلیه مسلمانان محتاج به ائمه طاهرین (ع) می باشند، و جدا نبودن اهل بیت از قرآن هم دلالت دارد که اهل بیت از همه مردم بی نیاز هستند.

۳- حدیث عترت دلالت بر عصمت و طهارت آن ذوات مقدسه میکند این فضیلت و امتیاز هم که آنها را از هر گونه خطا و لغزش مصون می دارد و میرساند که پاک و طاهر می باشند، از جدا نبودن آنها از قرآن و راه نیافتن گمراهی در صورت تمسک به آنها، معلوم میگردد.

چه اگر آنها از ارتکاب گناه و عارضه اشتباه و فراموشی معصوم نبودند موقع ارتکاب گناه و عروض اشتباه و فراموشی از قرآن جدائی پیدای کردند و پیوستن به آنها از ضلالت و گمراهی مصون نمی بود.

۴- ائمه طاهرین (ع) عالم به تمام علوم قرآن می باشند، این معنی نیز از جمله (لن یفترقا) یعنی عترت و قرآن از هم جدا نیستند و (لن تضلوا) و باتمسک به آنها گمراه نمی شوند، شناخته می گردد. زیرا اگر اهل بیت از قسمتی از علوم قرآن بی اطلاع بودند، می باید از قرآن جدا باشند. زیرا شخص بی اطلاع از چیزی از آنچه نمی داند فاصله دارد، و چنگ زدن به دامان آنها ایمن از گمراهی نیست.

۵- آنها از جانب خدا و پیغمبر خلیفه و جانشین آن حضرت می باشند این موضوع نیز با صراحت از جمله (ما ان تمسکتُم بهمالن تضلوا) مادام که چنگ به عترت و قرآن زده اید هرگز گمراه نمی شوید استفاده میشود. زیرا چنگ زدن به آن دو موجب ایمنی است، و همین معنی میرساند که خلافت و امامت آنها از جانب خدا و پیغمبر می باشد. بخصوص که در بعضی

از روایات اینطور وارد شده است «انی تارك فيكم الثقلين خليفتين»
یعنی: من دو چیز سنگین که جانشین من خواهند بود در میان شما می گذارم ،
که در این صورت مطلب صریحتر می باشد .

بعلاوه از جمله (لن یفترقا) نیز بالتزام عقلی استفاده میشود که ائمه
اطهار از همه امت بی نیاز بودند و تمام امت دست نیاز به دامن عترت طاهره
میزدند . بنا بر این امامت و پیشوائی شخص نادان و کسیکه محتاج به انسان
دانا و غیر محتاج باشد ، در نزد عقل مقبول نیست .

معقول نبودن خلافت چنین کسی با وصف نادانی و احتیاج به دانا ،
یک امر بدیهی است و نیازی به توضیح بیشتر ندارد .

۶- امامت و پیشوائی خلق منحصر به ائمه اهل بیت است . این معنی
نیز از جمله (لن یفترقا) شناخته می شود . زیرا دلالت این جمله بر احتیاج
سایر مردم به عترت پیغمبر میرساند که خلافت و امامت به مردم نمیرسد
و گرنه می باید از میان آنها نیز کسی امام شود و مانند عترت پیغمبر بی نیاز
از مراجعه به دیگران باشند . حال آنکه این مطلب با فقره (لن یفترقا)
مناقض است .

بلکه باید گفت جمله (مادام که دست به این دو کتاب و عترت زده اید
هرگز بعد از من گمراه نمی شوید) نیز دلالت دارد که خلافت منحصر به
اهلیت عصمت است .

برای اینکه اگر پیشوائی در غیر اهل بیت هم بود ، می باید از دیگران
که مأمور بودند دست بدامان اهل بیت بزنند ، مستثنی شوند . زیرا امام و
پیشوا دست به دامن فردی از امت نمی زند .

۷- برای راه یافتن فقط باید دست به دامن اهل بیت زد و به آنها مراجعه

کرد. این مطلب از دو فقره (مادام که چنگ باین دو زده‌اید هرگز گمراه نمی‌شوید) و (قرآن و عترت هرگز از هم جدا نیستند) شناخته می‌گردد زیرا فقره اول می‌خواهد بگوید هدایت و رسیدن به حقیقت منحصر است به چنگ زدن به قرآن و عترت من و اگر امت دست به دامان آنها زنند از گمراهی ایمن نخواهند بود.

ظهور این معنی در انحصار راه یابی بوسیله قرآن و عترت، چنان است که گوئی صریحاً بر آن دلالت دارد.

فقره دوم نیز می‌رساند که اگر علوم قرآن در نزد غیر از عترت پیغمبر یافت می‌شد، و با مراجعه بغیر آنان مردم راه راست را می‌یافتند، معنی نداشت که بفرماید کتاب خدا هرگز از عترت من جدا نیست.

۸- زمین تا روز قیامت از وجود عترت خالی نخواهد بود! این معنی

نیز از جمله «هرگز قرآن از عترت جدا نیست» به انضمام قسمت آخر حدیث «تا اینکه بر حوض نردمن بیایند» روشن می‌گردد.

زیرا اگر قبل از رسیدن قرآن و عترت بحوض کوثر در نزد پیغمبر زمین از وجود عترت خالی بماند، آن دو از هم جدایی کردند، و گفتار پیغمبر که فرمود: از هم جدا نمی‌گردند تا بر حوض نردمن بیایند» تحقق نمی‌یافت.

بنابراین اگر روزی زمین از وجود آن ذوات مقدس خالی بماند، راه هدایت بسته می‌شود، و دین کامل الهی ناقص می‌گردد. بر خدای حکیم نیز محال است که دین خود و راه راستش را کامل نگرداند، یا بعد از اكمال ناقص بگذارد. باید دانست که خالی نبودن زمین از وجود عترت طاهره منافاتی با غیبت حضرت امام زمان عجل الله فرجه در عصر ما ندارد. زیرا

مردم از وجود مقدس آنحضرت مانند آفتابی که در میان ابره‌اپنهان است
منتفع می‌شوند (۱)

پرمش ۱۷

ابن ابی الحدید معتزلی در خطبه شرح نهج البلاغه میگوید :
الحمد لله الذي قدم المفضول على الفاضل لحكمة اقتضاها . یعنی :
خدائی را ستایش میکنم که آدم کم‌دانشی چون ابوبکر را بردانائی چون
علی (ع) مقدم داشت بواسطه حکمتی که اقتضای کرد، اولاً این کلام درست
است یا نه ؟ ثانیاً چه حکمتی است که اقتضای کند ، نادان مقدم بردانا
شود ؟

پاسخ

مقدم شدن شخصی که مفضول است و از خدا دوری باشد، بر کسیکه
بخدا نزدیک است ، دور از عقل است . زیرا انسانی که بواسطه مقام علم
و دانش بخدا نزدیک است ، باید در نزدی مقرب باشد .
از اینرو اگر کسی که از وی پائین تر است و بخواهد در امر خلافت
بر او مقدم شود و پیشی گیرد ، باعث انقلاب موضوع میگردد که عقلاً محال
است .

بعلاوه گذشته از اینکه این کار فی حد ذاته امکان ندارد، اصولاً وقوع
آن ونسبت دادن آن بخداوند ، بی مورد می باشد .

زیرا اگر دلیل آنهادر مقدم داشتن خلفای امیر المؤمنین (ع)

۱- این قسمت و قسمتهای بعدی را ما از کتاب «فروع هدایت» ترجمه «مصباح
الهدایه» تلخیص نمودیم. ضمناً برای آگاهی از علل و فلسفه غیبت حضرت امام زمان
ارواحنا فداه نگاه کنید به کتاب ما: **موعودی که جهان در انتظار اوست** (د)

اینست که خلافت آنها از طرف خدا و پیغمبر، استناد به آیه و روایت باشد، مسلماً باطل است. چون هیچ سنی ادعای وجود نص بر خلافت آنها نکرده است.

بلکه خلیفه شدن اولی بایعت عده ای از دار و دسته او (نه همه رجال اسلام و اهل مدینه) و خلافت دومی با انتصاب اولی و سومی بوسیله شورائی انجام گرفت که دومی تشکیل داده بود.

اگر بگویند: چون امت اجماع بر خلافت آنها کردند و اجماع آنها هم بدلیل قول پیغمبر (ص) که فرمود: **لا تجتمع امتی علی الخطأ**، امت من اجتماع بر خطا نمی کنند، بوده است، این هم صحیح نیست. زیرا بر فرض صحت این حدیث اولاً خلافت آنها اجماعی نبوده و ثانیاً آن دسته هم که با اولی بیعت کردند از روی اکراه و اجبار بود.

و اگر بگویند: خود امیر المؤمنین (ع) خلافت را واگذار به آنها کرد، نادرستی آنها روشنتر است. زیرا منظور از واگذاری یا نائب گرفتن و یادادن ریسمان خلافت بدست آنهاست. بطوریکه خود بکلی از آن دوری کند و حق خود را ساقط نماید. حال آنکه هر دو باطل است.

بطلان اولی با اصرار خلفدار بیعت گرفتن از آن حضرت و وفق نمی دهد تا جائیکه در خانه او را سوزانند و حضرت را برای بیعت گرفتن از خانه بیرون بردند. چنانکه در روایت شیعه و سنی آمده است. بنابراین معنی ندارد که نائب از منوب عنه بیعت بگیرد.

بطلان دومی اینست که ریسمان خلافت در دست خداوند متعال است. و اگر آن حضرت آنرا واگذار به دیگری میکرد از دست خداوند

خارج نمی گردید . مضافاً باینکه اصلاً عمل نادرستی است و باطل می باشد
زیرا با شکایت حضرت از خلفادر موارد گوناگون ، منافات دارد .

بنابراین خلافت الهی حق مسلم امیر المؤمنین بود که در علم و فضل
وزهد و تقوی از همه مسلمانان بهتر و برتر بود . و از این رو گفته ابن ابی-
الحدید هیچ مأخذ علمی ندارد و متکی به هیچ دلیل عقلی و نقلی نیست .

پرمش ۱۸

اسلام آوردن علی (ع) و ایمان او بخدا و پیغمبر در خردسالی و
پیش از بلوغ روی داده است . مسلمان شدن پسر بچه نابالغ اثری ندارد .
بنابراین اسلام آوردن وی فضیلتی نیست که موجب شود وی بر خلفای
ثلاثه مقدم گردد .

پاسخ

میگویم این اشکال در حقیقت به حضرت خاتم انبیا (ص) است که
فرمود : علی در میان مؤمنین نخستین کسی است که ایمان آورد و نخستین
مسلمانی است که به اسلام گردید . چنانکه در روایات فریقین (شیعه و سنی)
آمده است .

از جمله خلیفه دوم از کسانی است که این روایت را از پیغمبر اکرم
(ص) نقل کرده است و خود او گفت : اگر یکی از این فضیلت علی را من می داشتم
از آنچه آفتاب بر آن می تابد ، برای من بهتر بود !

بلکه باید گفت این اشکال به خداوند متعال است که روایت شیعه و
سنی میگوید آیه **وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ** در باره
آنحضرت نازل شده است . بنابراین اشکال نیازی به پاسخ ندارد .

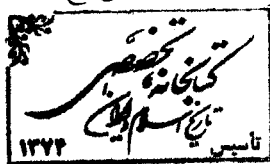
مع الوصف برای مزید توضیح میگوئیم: خردسال بودن مانع کامل شدن عقل برای قبول اسلام و ایمان نیست. چنانکه به حضرت عیسی ویحیی در حال بچگی حکمت و نبوت داده شد. و آئیناه الحکم صبیاً (۱) بعلاوه بر حسب اخباری که شیعه و سنی نقل کرده اند، بعد از حضرت ختمی مرتبت (ص) امیر المؤمنین (ع) از تمام مردم روی زمین عاقل تر بود علیهذا این پندار که اسلام آوردن آنحضرت در حال خردسالی بی اثر بوده است، مورد پیدا نمیکند.

بلکه بر هر مسلمانی واجب است که بعد از ملاحظه روایات اسلام آوردن آنحضرت، بیک فضیلت دیگر امیر المؤمنین هم اعتراف کند و آن کامل بودن عقل آنحضرت قبل از بلوغ است:

پرسش ۱۹

یکی از دانشمندان اهل تسنن گفته است اگر پیغمبر اکرم (ص) موضوع ولایت را مانند احکام نماز و روزه و حج و جهاد و سایر احکام دینی برای اصحاب خود روشن میساخت، مخالفت نمی نمودند، و علی (ع) را رهانمی کردند.

همانطور که بانماز خواندن و سایر احکام موضوعه پیغمبر مخالفت نکردند. خلاصه این شخص بعید میداند که پیغمبر درباره علی (ع) سفارش کرده باشد و اصحاب مخالفت نموده باشند.



پامسخ

کسی که از داستان بنی اسرئیل و قوم موسی اطلاع و آگاهی دارد و

می‌داند که چگونه در غیبت حضرت موسی از راه راست برگشتند و هارون جانشین موسی را خوار و زبون نمودند و گوساله سامری را خدای خود دانستند و فریفته آن شدند ، و تا موسی بر نگشت دست از گوساله پرستی برنداشتند ، نمی‌باید مخالفت اکثریت صحابه پیغمبر را مستبعد شمارد . زیرا ارتداد بنی اسرائیل به عللی دیرتر از انحراف امت اسلام بود: اول اینکه بنی اسرائیل در آن موقع پدر در پدر موحد و یکتا پرست و منتظر ظهور پیغمبر خود حضرت موسی بودند .

ولی اصحاب پیغمبر اسلام در جاهلیت پرورش یافته بودند و بیشتر عمر خود را در پرستش بت‌ها گذرانده بودند، و بیشتر آنها از ترس یا بطمع استفاده دنیوی مسلمان شدند . چنانکه خدا می‌فرماید : **قالت الاعراب آما نقل لم تؤمنوا . ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الایمان فی قلوبکم** یعنی: عرب‌ها گفتند: ما ایمان آوردیم. بگو شما ایمان نیاورده‌اید ولی بگوئید مسلمانیم ، و هنوز نور ایمان در دل‌های شما داخل نشده است عده‌ای هم منافق بودند که خداوند سوره «منافقین» را در باره آنها نازل فرمود . از این جهت روشن است که ارتداد بنی اسرائیل دورتر است .

دوم اینکه آنچه در بنی اسرائیل پدید آمد و گوساله را خدای خود دانستند ، بمراتب بزرگتر و سخت‌تر از خلیفه دانستن شخصی است که پیغمبر او را به جانشینی خود منصوب نداشته بود .

زیرا بنی اسرائیل همینکه گوساله را خدای دانستند ، بکلی از دین بیرون رفتند ولی اصحاب پیغمبر با رفتاری که نمودند از اصل اسلام خارج نشدند ، و آن عمل هم در بادی نظر ساده بود ، زیرا عقیده داشتند که امامت و خلافت جزو فروع دین است .

سوم اینکه ارتداد و انحراف بنی اسرائیل در زمان حیات پیغمبر آنها پدید آمد ولی مخالفت اصحاب پیغمبر در موضوع جانشینی آنحضرت بعد از رحلت آن وجود مقدس بود .

بنابر این وقتی آنها که در آن زمان آنهمه بخدا نزدیک بودند، آنچنان عدلی از آنها صادر گردید، وقوع آن از امت اسلام که تازه از بت پرستی و شرك دست برداشته بودند ، مستبعد نبود !

خداوند هم در قرآن مجید از دگرگونی آنها قبلاً خبر داده بود
وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ، افان مات او قتل انقلبتم
على اعقابكم . فمن ينقلب على عقبيه فلن يضر الله شيئا وسيجزي الله
الشاكرين (۱)

یعنی: محمد پیغمبری است که پیش از وی تا مدتی رسولی نبود. پس اگر او وفات یافته یا کشته شد، شما بشیوه خود بازمی گردید هر کس بعبادت قبلی خود (جاهلیت) برگردد ، هرگز زیانی بخدا نرسانیده است ، و بزودی خداوند بشاکران پاداشی نیک خواهد داد .

از این گذشته از پیغمبر روایت شده است که فرمود : مثل امت من درست مانند بنی اسرائیل است . شاید بواسطه شباهتی که در وضع امت اسلام با بنی اسرائیل بود، خداوند داستان بنی اسرائیل را در قرآن مکرر ذکر نموده است !!

پرمش ۲۰

در میان اهل تسنن معروف است که به خلیفه اول «صدیق» میگویند و به خلیفه دوم «فاروق» . همین دو لقب را در بعضی از روایات شیعه نسبت به

۱- آیه ۱۴۴ سوره آل عمران

علی (ع) هم داده اند. مستدعی است توضیح دهید که کدام صحیح تر است

پاسخ

اولاً باید دانست که وزن «فعلیل» دلالت دارد که فعل دائماً درفاعل موجود است. مثلاً شریب به کسی میگویند که مدمن الخمر باشد. درمثل مناقشه نیست. صدیق هم باید بکسی گفته شود که همیشه باصدق و راستی قرین باشد.

در تمام امت هیچکس راجز مولای متقیان را نمی توان یافت که پیش از بلوغ اسلام آورده باشد و صادق القول و درست کردار باشد. زیرا میدانیم که خلفای ثلاثه و همه مسلمانان پیش از ظهور اسلام، در گمراهی بسر می بردند و آلوده به انواع معاصی و گناه بودند. بعد از اسلام آوردن هم چنین نبود که خطائی از آنها سر نزنند. این را خود اهل تسنن هم قبول دارند.

ولی تنها یکتا بود که هیچگاه در مقابل بت نایستاد و مرتکب گناه و معصیت نشد و هرگز خطا و لغزش از وی سر نزد و آن هم مولای متقیان
علی (ع) بود!

به همین جهت سنیان به همه صحابه پیغمبر و از جمله خلفای ثلاثه (رضی الله عنه) میگویند، و فقط به علی (ع) (کرم اله وجهه) میگویند. یعنی از خدا میخواهند از خلفا رضی باشد، ولی به علی (ع) میگویند گرامی باد روی مبارکش که بابت مواجه نشد!

در روایات بسیاری از طریق شیعه و سنی وارد شده که «صدیقین» در آیه شریفه امیر المؤمنین است. از جمله ثعلبی در تفسیرش از علی بن جعد از حسن بصری روایت میکند که گفت عبدالله بن عباس در تفسیر آیه شریفه

«والذین آمنوا بالله ورسوله اولئک هم الصدیقون» گفت : صدیق این امت
علی بن ابیطالب است و صدیق اکبر و فاروق اعظم اوست !
علیهذا صدیق اکبر یعنی راستگوی بزرگ و فاروق اعظم که حق و
باطل و اسلام و کفر و نور و ظلمت را از هم جدا می سازد و مدافع پرافتخار
اسلام و حقیقت است، تنهامولای متقیان علی (ع) است و بس .
لقبی که خداوند قرآن به علی بدهد کجا و لقبی که مردم نادان دنیا -
پرست روی اغراض شخصی بخلیفه عطا نمایند - به بین تفاوت ره از
کجاست تا بکجا . و صلی الله علی محمد و آله الطیبین الطاهرین .

سیمای جوانان

نگارش : علی دوانی

در این کتاب چهره تابناک و زندگی پر شکوه جوانان نامی که در قرآن کتاب آسمانی ما و تاریخ درخشان اسلام آمده است ، بطرزی بدیع و پرشور ، جلوه گر شده است .

تاریخ فتوحات اسلامی در اروپا

فرانسه ، سوئیس ، ایتالیا و جزائر دریای مدیترانه

تالیف : شکیب ارسلان

ترجمه : علی دوانی

این کتاب پر ارج نمایشگر مجد و عظمت دیرین اسلام است .
در این کتاب رسوخ اسلام در قلب اروپا و آثار تمدن اسلامی تا آنجا که موجب پیداری ملل اروپا و تمدن کنونی آنها گردید ، بخوبی تشریح شده است

موعودی که جهان در انتظار اوست

چاپ دوم

بقلم : علی دوانی

این کتاب متضمن آخرین تحقیقات پیرامون شخصیت جهان‌مدار حضرت امام‌زمان ارواحنا فداهاست. نویسنده باسوابق ممتدی که درباره پیشوای غائب دارد، کلیه مسائل مربوط به مهدی موعود اسلام و امام دوازدهم شیعه را تجزیه و تحلیل نموده و پاسخ مجموع پرسشهای مربوطه را داده است .